

**Dr. Kocsis Zsolt**  
**ügyvéd**

**Iroda:** 5900 Orosháza, Táncsics u. 18.  
**Tel/fax:** 68/411-770  
**Mobil:** 70/943-94-91  
**e-mail:** drkocsiszolt@globonet.hu

---

**Jogi vélemény**

**I./ A megbízás tárgya**

Füzesgyarmat Város Önkormányzata felkérése alapján annak vizsgálata, hogy a Füzesgyarmati Víziközmű Társulat a rendelkezésére álló, lakossági LTP megtakarításokból meglévő vagyonából a városban megvalósult csatorna **beruházással összefüggésben, de nem annak keretein belül** út helyreállítási munkákat elvégez(tet)het-e?

Rendelkezésre bocsátott dokumentumok:

- A Füzesgyarmati Víziközmű Társulat 2011. február 08. napján és 2013. május 29. napján kelt egységes szerkezetbe foglalt alapszabálya
- A Füzesgyarmati Víziközmű Társulat 2012. február 22. napján és 2013. május 29. napján megtartott közgyűlésének jegyzőkönyve
- A Füzesgyarmat Város Önkormányzat és a Belügyminisztérium között 2011. december 07. napján létrejött BMÖNAL-167-1157552-04 számú támogatási szerződés
- A KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 számú Füzesgyarmat Város (2A-2/B-4-5-6-7-8-9-10 öbl.) szennyvíz csatornázására és szennyvíz tisztító telep bővítésére létrejött projekt iratanyagából az útfelújításra vonatkozó pályázati útmutató rész, a nyertes ajánlattevő ajánlatának útfelújításra vonatkozó része, a műszaki dokumentáció vonatkozó része

Az előzetes szóbeli tájékoztatás alapján az LTP megtakarítások felhasználása akként történt volna meg, hogy azok a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 számú Füzesgyarmat Város (2A-2/B-4-5-6-7-8-9-10 öbl.) szennyvíz csatornázására és szennyvíz tisztító telep bővítésére létrejött projekt vonatkozásában a kedvezményezett Füzesgyarmat Önkormányzat önerójét növelték volna.

A Füzesgyarmat Város Önkormányzat és a Belügyminisztérium között 2011. december 07. napján létrejött BMÖNAL-167-1157552-04 számú támogatási szerződésben foglaltak szerint a fenti számú beruházás költségeinek saját forrás kiegészítéséhez az Önkormányzat maximálisan 165.061.881,-Ft. támogatást kapott, így az LTP megtakarítások az önerő biztosításához nem kerültek felhasználásra.

Kérdéses az, hogy a Füzesgyarmati Víziközmű Társulat tevékenységébe beilleszthető-e a projekt keretein kívül eső útfelújítás?

## **II./ A Füzesgyarmati Víziközmű Társulat tevékenysége**

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LXVII. törvény 38.§ rendelkezése szerint a víziközmű társulat közfeladatként a település, az együttesen ellátható települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és csapadékvíz elvezetést szolgáló vízellátási műveléseket hoz létre, illetve fejleszt.

A Társulat 4/2013. (05. 29.) sz. határozattal elfogadott alapszabály módosítás után megállapított, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabálya a társulat feladatait és tevékenységi körét a 3.§ (1) bekezdésében az alábbiak szerint határozza meg:

*„A Társulat közfeladata: Füzesgyarmat Nagyközség belterületén az érdekeltségi területeken (helyszínrajzi ábrázolással) belül a társulat tervében meghatározott szennyvíz elvezetés és célját szolgáló vízellátási művelések létrehozása, azok fejlesztése, bővítése, bővítések előkészítése (terveztetés és előkészítéseknél közreműködés). **A társulat közfeladatába tartozik a vízellátási művelések építésével kapcsolatos, azzal közvetlenül összefüggő feladatok ellátása, így az érintett utak megfelelő szintű helyreállítása is.**”*

Az alapszabály módosítás a cégbíróságra benyújtásra került, annak időpontját 2013. július 30. napján a bíróság a cégjegyzékbe bejegyezte, a változást 2013. augusztus 15. napján közzétette.

A fentiek alapján a hatályos alapszabály szerint a Társulat által végezhető közfeladat a vízellátási művelés létrehozásával összefüggő rekonstrukció is (ami egyébként a - későbbiekben részletezettek szerint kis mértékben - a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projekt részét is képezte).

Meg kell jegyezni, hogy törvény szövege kifejezetten azt tartalmazza, hogy a vízellátási művelés létrehozása és fejlesztése a közfeladat, tapasztalat szerint az erre irányuló projektek részét képezi a helyreállítás is. Azt, hogy fogalmilag besorolható-e a vízellátási művelés fejlesztés fogalmába a helyreállítási munka – azaz a helyreállítás megfelel-e a törvény 38.§ -ának - műszaki szakkérdés lehet, műszaki szakértő adhat rá választ.

Ebben a kérdésben azonban „az utolsó szót” a vízügyi igazgatási szerv mondja ki. Esetlegesen lehetőség van előzetes álláspontját kikérni, vagy legalább a beruházás tervéről tájékoztatni, tekintettel arra, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi 39.§ (2) bekezdés és a (3) bekezdés d) pontja alapján „a víziközmű társulat felett törvényességi ellenőrzést gyakorol a társulat székhelye szerinti vízügyi igazgatási szerv. A vízügyi igazgatási szerv a törvényességi ellenőrzés keretében ellenőrzi, hogy a végzett tevékenység mennyiben jelenti a 38. §-ban foglalt közfeladat ellátását”. **A feladat minősítése tehát a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozik.**

Vizsgálni azt is, hogy a víziközmű társulat belső szabályzatai, illetve a tagokkal kötött megállapodások nem korlátozzák-e a rendelkezésre álló vagyon, vagy annak része felhasználását, illetve nem írnak-e elő célhoz kötöttséget (ehhez a

vonatkozó szerződések, esetleges belső szabályzatok rendelkezésre bocsátása szükséges)!

### **III./ A KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projekt során elvégzett helyreállítási munkák értékelése**

A KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projekt során az elvégzett csatornaépítéssel összefüggésben sor került úthelyreállításra is.

A nyertes ajánlattevő ajánlata „62. Burkolatok” pontjának 52./ „K” tétele az alábbiakat tartalmazza: „önkormányzati kezelésű burkolat sávós helyreállítása 5 cm AC-11 kopóréteg, 25 cm kohósalak alapréteg, 10 cm homokos-kavicsagyazat beépítésével”, a műszaki dokumentáció pedig részletezi az útburkolat helyreállítást.

***A projekt tartalmaz tehát útrekonstrukciót, ez azonban nem teljes körű helyreállítás, a projekt a teljes körű helyreállításra nem kapott támogatást.***

Ezt támasztja alá a pályázati dokumentáció C.5. pontja, ami szerint „nem számolható el a pályázat keretein belül az eredeti útminőséggel megegyező minőségű sávós úthelyreállításon felüli úthelyreállítási munkák költségei”.

Ebből következik az, hogy a sávós úthelyreállítást meghaladó mértékű helyreállítás már nem képezte a projekt részét, tehát a Társulat alapszabályának már hivatkozott 3.§ (1) bekezdése alapján elvégezhető olyan helyreállításnak minősül, ami

- a vízelétesítmény építésével kapcsolatos
- és támogatás hiányában nem képezte részét a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projektnek

Ez utóbbi körülménynek két szempontból van jelentősége:

1./ Nyilvánvaló, hogy a most indítandó útfelújítás nem fedheti a projekt keretében megvalósult sávós útfelújítást, tekintettel arra, hogy a sávós felújítás nem a Társulat, hanem a nyertes ajánlattevő feladata volt

2./ Az Önkormányzat részére az útfelújítással átadott pénzeszköz semmiképpen sem minősülhet a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projekthez szükséges önrésznek.

A Füzesgyarmat Város Önkormányzat és a Belügyminisztérium között 2011. december 07. napján létrejött BMÖNAL-167-1157552-04 számú támogatási szerződés II/2. pontjában foglaltak szerint

*„Jelen támogatási szerződésben foglaltak alapján a Támogató a Füzesgyarmat város (2/A-2/B-4-5-6-7-8-9-10. öbl) szennyvíz csatornázása és szennyvíz tisztító telep bővítése elnevezésű, a KEOP-1.2.0/2F/09-2010-0014 számon nyilvántartott (...) beruházás költségeinek saját forrás kiegészítéséhez vissza nem térítendő támogatást nyújt”.*

A szerződés 24/c) pontja szerint ha

*„a kedvezményezett a beruházási összköltség növekedése nélkül saját forrásból, átvett pénzeszközből, költségvetési támogatásból, az **adott beruházás esetében** további fejlesztési forráshoz jut (saját forrás további kiváltása, beleértve a közfoglalkoztatás után kapott közvetlen állami támogatást) úgy az EU Önerő Alap támogatás arányos részéről is köteles lemondani és a támogatást a központi költségvetésbe haladéktalanul vissza kell fizetnie.”*

**A szerződés idézett rendelkezései egyértelműen rögzítik, hogy a BM önerő támogatás visszafizetésére csak abban az esetben kötelezhető az Önkormányzat, ha a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projekt („adott beruházás”) esetében jutna további forráshoz, ezen beruházás keretében kerülne sor további saját forrás kiváltásra.**

Jelen esetben azonban éppen arról van szó, hogy a fenti beruházással ugyan összefüggő, de a projekt keretein kívüli útfelújítás megvalósítására kerülne sor, így a támogatás visszakövetelésére álláspontom szerint nincsen mód és lehetőség.

Az elvégzendő munkák minősítése nyilvánvalóan műszaki szakértői kompetenciába tartozik, azaz műszaki szakértő tudja meghatározni azt, hogy a tervezett munka

- a vízellátási rendszer építésével kapcsolatos
- és támogatás hiányában nem képezte részét a KEOP 1.2.0/2F/09-2010-0014 projektnek

#### **IV./ A beruházás megvalósítása**

Gyakorlati jellegű kérdés a beruházás ütemezése.

Álláspontom szerint két szerződéses ütem kialakítása indokolt:

1./ Első körben a víziközmű társulat megbízási szerződést kötne az önkormányzattal a szükséges útfelújítás pontos meghatározására és a munkák előkészítésére. Ez magában foglalná az elvégzendő munkák és azok költségének meghatározását, tervezését.

A megbízási szerződés megkötését indokolja – az Önkormányzat tájékoztatása szerint -, hogy a Társulat a felmérés, és tervezés vonatkozásában megfelelő műszaki-pénzügyi szakértelemmel nem rendelkezik, ez a szakértelem azonban az önkormányzatnál rendelkezésre áll.

2./ A szükséges munkák körének meghatározása és a pénzügyi lehetőségek felmérése után kerülhetne sor a beruházás lebonyolítása vonatkozásában megállapodás megkötésére.

Itt - többek között - olyan lényegi kérdéseket kell rendezni, mint

- az elvégzendő munkák véglegesítése, konkrét meghatározása
- a pénzügyi rendezés kérdései (esetleges pótmunkák költségei, esetleges tartalék képzés, a forrás biztosításának módja, a felmerülő járulékos költségek pl. közbeszerzés költsége stb.)

- az önkormányzat konkrét feladatai az útfelújítás vonatkozásában (pl. közbeszerzés lefolytatása, vállalkozói szerződés megkötése, beruházás ellenőrzése, a Társulat tájékoztatása stb.
- a beruházás jogi sorsának rendezése (önkormányzati tulajdonba adás)

**Pénzügyi szakértő** igénybevétele indokolt a beruházás finanszírozásának meghatározásához, ami a szerződés részét képezi majd. Meg kell vizsgálni azt, hogy a hatályos pénzügyi előírások alapján a Társulat hogyan adhat át (adhat-e át) pénzeszközöket az Önkormányzatnak, esetlegesen közvetlenül a nyertes ajánlattevő felé kell-e teljesíteni, milyen gazdálkodási szabályokat kell betartani.

Ezeket a pénzügyi szakértelmet igénylő kérdéseket ajánlott minél előbb tisztázni.

Orosházán, 2014. április 18. napján

**Tisztelettel:**

**Dr. Kocsis Zsolt**  
ügyvéd  
5900 Orosháza, Táncsics u. 18.  
Tel/fax: 68/411-770  
Mobil: 70/943-94-91

Határozati javaslat:

A képviselő-testület a jogi szakvélemény alapján az alábbi döntést hozza meg:

A Vízi-közmű Társulat megbízási szerződésben teljes körű megbízást ad az Önkormányzatnak, hogy a csatorna beruházással kapcsolatos utépítési munkák körét mérje fel, azt készítse elő.

A képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a beruházás lebonyolításáról gondoskodjon:

- írja ki és folytassa le a közbeszerzési eljárást,
- kösse meg a kivitelezési-vállalkozási szerződést,
- a szükséges műszaki ellenőrzésről gondoskodjon.

A megbízási szerződésben a beruházás jogi sorsáról, azaz Önkormányzati tulajdonba adásáról is rendelkezni kell.

Határidő: értelem szerint  
Felelős: Bere Károly polgármester