



**Füzesgyarmat Város Önkormányzat**  
**K é p v i s e l ő - t e s t ü l e t e**  
5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1. sz.  
☎ (66) 491-058, 491-401, Fax: 491-361  
E-mail: [fgyphiv@globonet.hu](mailto:fgyphiv@globonet.hu)

---

---

455-17/2009. ikt.sz.

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: a füzesgyarmati polgármesteri hivatal dísztermében, 2009. szeptember 15-én, a Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testületének

## **R E N D K Í V Ū L I Ü L É S É R Ő L**

**Jelen vannak:** Várkonyi Imre polgármester, Antal Ágnes képviselő, Bakonyi Lajosné képviselő, Bere Károly alpolgármester, Bere Katalin képviselő, Furkó Sándor képviselő, Herczegné Fehér Mónika képviselő, Ibrányi Éva képviselő, Károlyi Sándorné képviselő, Koncz Imre képviselő, Laskai András képviselő, Markovitsné Bischof Éva képviselő, Mészáros Zoltán képviselő, Vida Imre képviselő, Botlik Tiborné jegyző, Fehér László aljegyző, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető, Homoki Imréné szociális csoportvezető, Csák Zsolt városmenedzser, Hegyesi Zsolt építéshatósági ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Fehér Lászlóné  
(A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.)

Várkonyi Imre polgármester: Köszöntöm a jelenlévőket, megállapítom, hogy az ülés határozatképes, Koncz Imre és Bere Katalin képviselők valószínű később érkeznek. A mai rendkívüli ülésre a meghívóban közölt napirendeket javasolom megtárgyalásra. A bejelentéseknél szóbeli előterjesztésként a jegyző asszony az önkormányzat peres ügyeiről számol majd be, de azt zárt ülésen, illetve két kérelem érkezett, amit szintén zárt ülésen kell tárgyalnunk. A 2. bejelentésnél az ügyfél kérése, a másik esetben személyiségi jogokat, illetve önkormányzati érdekeket sértene a nyilvános tárgyalás.

(Megérkezett Bere Katalin képviselő)

Aki egyetért vele, hogy az 1., 2. számú bejelentést és az önkormányzat peres ügyeiről szóló tájékoztatót zárt ülésen tárgyaljuk kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag a zárt ülésre tett javaslatot elfogadta.

### **H A T Á R O Z A T**

206/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. szeptember 15-ei ülésén az előterjesztések közül az 1. és 2. számú bejelentést és az önkormányzat peres ügyeiről szóló tájékoztatót zárt ülésen tárgyalja meg.

Várkonyi Imre polgármester: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendeket fogadjuk el megtárgyalásra. Aki egyetért a napirendekkel kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendeket elfogadja.

### **H A T Á R O Z A T**

207/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. szeptember 15-ei ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja meg:

1./ Füzesgyarmat belterületén létesítendő új játszótér elhelyezhetőségének vizsgálata

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Hegyesi Róbert építésügyi ügyintéző

2./ Moziépület használatára kötött szerződés módosításáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

3./ Bejelentések

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

Első napirend:

Füzesgyarmat belterületén létesítendő új játszótér elhelyezhetőségének vizsgálata

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Hegyesi Róbert építésügyi ügyintéző

Várkonyi Imre polgármester: A napirend kiegészítésére megadom a szót Csák István műszaki csoportvezetőnek.

Csák István műszaki csoportvezető: A következő helyeken még megoldható lenne játszótér elhelyezése, az átminősítés is viszonylag rövid időn belül megoldható lenne: a sárszigeti terület, Mátyás-Kont utcai sarok, ami jelenleg vízállásos területként van nyilvántartva, a Sportpálya, a Bajcsy-Levél utca sarka, a Laskai András féle telek a Széchenyi utcán, ahová szabadidő központot javaslunk kialakítani a városháza mögött. Az a rész beépítésre úgysem alkalmas. Itt lehetne játszótér is. Ez a szabadidőpark az egész lakosság igényét kielégíthetné.

*(Megérkezett Koncz Imre képviselő is, jelen van 14 fő)*

Várkonyi Imre polgármester: A leírtak esetében rendezési tervet kellene módosítani ahhoz, hogy ott játszótér legyen. A honlapon javasolt területek közül a sportpályán lehetne egyszerűbben megoldani a játszótérrel, a kerítés mellett. A szabadidőparkot a településfejlesztési bizottság is javasolta korábban, a FATIMEX javaslatában is benne van. Az elcserélt telek és a mögötte lévő részen, ami most mezőgazdasági hasznosításra van kiadva, azon a részen egy pályázattal meg lehetne valósítani.

Hegyesi Róbert építésügyi ügyintéző: A sportpályánál csak intézményi játszótér lehetne kialakítani, tervmódosítás nélkül. Ami azt jelenti, hogy nem közterület jellege lenne, hanem be lenne kerítve, mint a Béke utcán. Ha nem ilyen formában lenne, akkor módosítani kell a szerkezeti tervet, a szabályozási tervet is és az sok időbe és sok pénzbe kerül.

Bere Károly alpolgármester: A Kossuth utca 60. szám alatti telken hogyan lehetne játszótérrel építeni?

Hegyesi Róbert építésügyi ügyintéző: Közparkká kell nyilvánítani, ami azt jelenti, hogy a szerkezeti tervet és a szabályozási tervet is módosítani kell. Ez abból áll, hogy fel kell kérni egy tervezőt, aki megtervezi, szakhatóságok által véleményeztetni stb. ahogy azt az építési törvény előírja. Ez akár félévig is eltarthat.

Várkonyi Imre polgármester: A rendezési tervünket aktualizálni kellene. A LEKI, TEKIH pályázatokon lehetett ilyenre célra pályázni, 10 milliós nagyságrendben, sajnos jövőre nem lesz ilyen pályázat. Az önkormányzatnak szabályosan kell eljárni egy játszótér építésénél, ezért javaslunk más alternatívát. A rendezési tervbe bekerülhet a Kossuth utca 60. szám alatti terület, mint játszótér, vagy más területek is.

Bere Károly alpolgármester: A szavazás a Kossuth utca 60. és az Áchim utcai játszóteret támogatta.

Várkonyi Imre polgármester: Amikor szavaztak az emberek nem tudták, hogy a Kossuth utca 60-nál ilyen problémák lesznek, hogy rendezési tervet kell módosítani.

Bere Károly alpolgármester: Mi se tudtuk.

Várkonyi Imre polgármester: Volt 10 javaslat és ebből lett a 4 kiválasztva a településfejlesztési bizottság ülésén, amiről aztán a képviselő-testület szavazott, de akkor még nem tudtuk, hogy milyen előírások vannak. Azt kellene megnézni, hogy melyik az a terület, ahol leghamarabb, legkisebb költséggel át lehetne minősíteni játszótérnek és induljon meg a munka.

Vida Imre képviselő: Volt két határozati javaslat, hogy négy területet a lakossági szavazást követően átminősítsünk park- játszótér művelési ágba. Van egy 37/2007. számú ÖTM rendelet, ami azt írja, hogy magán- és önkormányzati tulajdonban lévő területen játszóteret építési engedély és bejelentés nélkül lehet építeni. Tehát mivel önkormányzati területen építenénk, még bejelenteni sem kell, így nyugodtan elkezdhetünk játszóteret építeni. Így a javasolt területeket csak forgalomképtelenné kell nyilvánítani és a művelési ágat játszótérre kell minősíteni. A tervezési, építési munkákat a költségvetési összegnek megfelelően el lehet kezdeni. A rendezési terv következő módosításakor a területet közterületté lehet nyilvánítani, közpark, játszótér művelési ágba. Ez az eljárás véleményem szerint.

Várkonyi Imre polgármester: A rendezési tervvel ellentétes határozatot a képviselő-testület nem hozhat. Amikor elhatározta a képviselő-testület hogy hol akar játszóteret építeni, akkor kellett volna szólni, hogy ennek vannak követelményei, aminek utána kell nézni.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Valóban igaz, hogy a 37/2007. számú ÖTM rendelet alapján nem engedélyköteles a játszótér építés, de a helyi építési szabályzat, a szerkezeti terv és a szabályozási tervnek megfelelően kell kialakítani. Tehát egyik nem előzheti meg a másikat. Beépítésre szánt területen közterületi játszóteret nem lehet kialakítani. Ezért hivatkoztam a 253/1997. évi kormányrendeletre, azaz az OTÉK-ra. Ez kimondja, hogy zöldterületen lehet játszóteret építeni. Tehát intézményi területen lehetne egyszerűen kialakítani.

Várkonyi Imre polgármester: Szélsőséges példa, de ha a Kossuth utca 60. szám alatti ingatlanunkat bekerítenénk, zárhatóvá tennénk és úgy engedné be valaki a gyerekeket, akkor se lehetne ott játszóteret létesíteni?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Jó a kérdés, ennek utána kellene nézni.

Várkonyi Imre polgármester: Ha már elkerített, zárt, akkor annak már komoly fenntartási költségei vannak, mert kellene hozzá személyek.

Ibrányi Éva képviselő: Mindenképpen karban kell tartani egy játszóteret, ha el van kerítve, ha nem.

Károlyi Sándorné képviselő: De ha nyitni, zárni kellene vasárnap, ünnepnap, az már sokba kerülne.

Bakonyi Lajosné képviselő: A Széchenyi utca 3/2.szám alatti telek esetében is rendezési tervet kellene módosítani?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Közterületi jellegnél szerintem igen.

Ibrányi Éva képviselő: Ha mindenképpen rendezési tervet kell módosítani, akkor mindegy ha bevesszük a javaslatok közzé a Kossuth 60. számot is. De egyébként már egyszer erről döntöttünk.

Botlik Tiborné jegyző: Döntött valóban a képviselő-testület és végre is kell hajtani a határozatot. Ezért készült ez az előterjesztés, hogy a határozatot nem tudjuk végrehajtani, mert az OTÉK-kal és a rendezési tervünkkel nem lehet ellentétes. Végrehajtható, csak azokkal a feltételekkel, ami az előterjesztésben szerepel. A nem építési engedélyköteles építményeknek is meg kell felelni az építési szabályzatnak és OTÉK előírásainak. Tehát ezt a határozatot ilyen feltételekkel tudjuk végrehajtani. Rövidebb határidővel a Csák István műszaki csoportvezető által elmondott területeken lehet játszóteret építeni.

Várkonyi Imre polgármester: Ha nem az előírásoknak megfelelően építjük meg, le lehet bontatni.

Ibrányi Éva képviselő: Robi félévet mondott, hogyha mégis az átminősítés mellett maradunk.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Konzultáltam egy tervezővel, hogy mennyi lenne a költsége és kb. 300.000,-Ft + áfa + munkadíj.

Ibrányi Éva képviselő: És ha hozunk engedélyes tervet? Egy évre terveztük az adománygyűjtést, addig még megtörténhet az átminősítés.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Egy év alatt megtörténik.

Ibrányi Éva képviselő: Ezért ez nem lehet akadály. Június végéig terveztük az adománygyűjtést.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Viszont ha pályázat lesz kiírva, ott határidők vannak. Függ a szakhatóságoktól, főépítésztől, ezért nem biztos, hogy 3 hónap alatt meglesz.

Várkonyi Imre polgármester: Amikor a Kossuth 60. miatt változtatni kellett, az több mint egy évig húzódott.

Vida Imre képviselő: Elhangzott a közterületi játszótér elnevezés, mi a másik?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző? Intézményi.

Vida Imre képviselő: Magánterületen, önkormányzati területen?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Önkormányzati intézmény, iskola, óvoda udvarán stb. vagy közvetlen mellette.

Bere Károly alpolgármester: Kérem Csák István műszaki csoportvezetőt foglalja össze, hogy a 4 területre milyen lépéseket kell tennünk. Megszavazzuk és elindul a folyamat, kiválasztjuk, hogy melyiken lehetne a leggyorsabban játszótérre nyilvánítani, hogy el lehessen kezdeni az építést.

Csák István műszaki csoportvezető: Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintézőnek adom át a szót, mert ezt ő intézi.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: A Sporttelep, a Kossuth 60., Sársziget, Széchenyi utcai telkekről van szó. A Széchenyi utcai telekkel az a baj, hogy a szabályozási tervben nincs jelkulccsal ellátva az a terület, nem lehet beazonosítani.

Botlik Tiborné jegyző: A rendezési tervben ezt pótolni kell.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: A sportpályánál nem gondolom, hogy szükséges a módosítás, ha intézményi játszótér épül, de akkor kerítéssel le kell keríteni. A sárszigetinél és a Kossuth 60-nál szükséges...

Bere Károly alpolgármester: A sárszigeti falusias övezetbe tartozik, beépítésre szánt terület, ezért szükséges a módosítás.

Botlik Tiborné jegyző: A rendezési terv átfogó módosítása vált szükségessé, mivel több probléma is felmerült már magánszemélyek és gazdasági társaságok részéről, nem csak emiatt kellene módosítani.

Bere Károly alpolgármester: Most ebben nehéz dönteni, mert tudni kellene a konkrét számokat, hogy abban az esetben ha csak a játszótér miatt módosítunk, vagy ha az egész területet módosítjuk mennyi költséget jelent, illetve időben mikorra lenne készen.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: 300.000,-Ft+áfa + munkadíj, meg kell vásárolni a digitális állományt a területre vonatkozóan, ez kb. 50.000,-Ft, tehát összesen kb. félmillió, egy terület, azaz egy tömbre vonatkozóan.

Bere Károly alpolgármester: Ha az összeget módosítanánk mennyibe kerülne?

Várkonyi Imre polgármester: 10 millió körül. Annak idején a Kossuth 60-at egymillió forintért minősítettük át üdülőövezetté, hogy lehessen többszintes épületet építeni. Most 500 ezerért visszaminősítsük? El kell dönteni, hogy hosszútávon mit akarunk.

Bere Károly alpolgármester: Ha most nem csinálunk semmit, akkor nem, hogy most, de még a következő ciklusban sem lesz játszótér.

Várkonyi Imre polgármester: 3-4 játszótérrel úgy sem tudunk megépíteni. Ebből a hétből ki kell választani egyet. Olyan helyen építsük meg, ahol több a gyerek. Felmértük, hogy a legtöbb lakos a Nagygyepen van, ott van a legtöbb gyerek, ott kellene legjobban a játszótér. Sajnos a sárszigeti rész kihalófélben van. Hiába hoztunk olyan határozatot, hogy kell 3-4 játszótér, de ez nem az élethez igazodó dolog. Döntsük el, hogy hol legyen, ha rendezési tervet kell hozzá módosítani, akkor módosítsuk és szánjuk rá a pénzt, ha még 300.000,-Ft-ba kerül is. A szavazás nem volt reális, mert szavazhatott bárki. Amelyik két terület a legtöbbet kapta, éppen ott van a legtöbb gond. A szándék jó, mert kell a játszótér, de egyet építsünk és közben lehet csinálni a jogi procedúrát. Ne akarjunk egyszerre ötöt átminősíteni.

Bere Károly alpolgármester: Két dologról beszélünk: egyik, hogy építsünk játszótérrel, de egyet. A másik pedig, hogy ha hosszútávon gondolkodunk, akkor legyen legalább 4-5 terület játszótérnek kijelölve...

Várkonyi Imre polgármester: De ne legyen kijelölve, a rendezési tervet 1-2 éven belül úgy is kell módosítani.

Bere Károly alpolgármester: A bizottság már félévet dolgozott rajta, a lakosokat megkérdeztük, nem értem, hogy miért most derültek ki ezek a dolgok, hogy nem is lehet a javasolt területekre építeni játszóteret.

Várkonyi Imre polgármester: Én már a bizottsági ülésen mondtam, hogy nem olyan egyszerű, hogy csak kijelentjük, hogy ide játszóteret akarunk építeni, mert feltételei vannak.

Bere Károly alpolgármester: A technikai feltételeken március óta dolgozunk.

Bakonyi Lajosné képviselő: A rendezési tervet megszavazta alpolgármester úr is annak idején, hogy a Kossuth utca 60. (*Bere Károly alpolgármester: nem biztos, hogy megszavaztam.*) A többség megszavazta, mert átminősítettük, belekerült egymillió forintba, most meg minősítsük vissza megint egymillió forintért.

Bere Károly alpolgármester: De nagyobb az igény a lakosság részéről a játszótérre, mint az emeletes házra. Rosszul döntött a testület akkor.

Vida Imre képviselő: Elhangzott a jegyző részéről, hogy igényli a lakosság és a gazdasági társaságok is a rendezési terv módosítását. 5-10 évenként szokták felülvizsgálni. Építsünk egy zárt játszóteret és akkor lesz közterületi játszótér, amikor majd módosítjuk az egész rendezési tervet. Nem kell elhinni, hogy egymillió forintba kerül egy terület módosítása.

Várkonyi Imre polgármester: Mire alapozza képviselő úr, hogy nem kell elhinni, amit egy szakember mond?

Vida Imre képviselő: Mennyibe került a városrendezési terv?

Várkonyi Imre polgármester: 10 millió forintba kerülne. Amikor legutóbb módosítottuk, több mint egymillióba került, amikor 3 tételt kellett módosítani.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Ha pályázatot akarunk beadni, akkor a pályázatot kiíró lehet kérni fogja, hogy milyen övezetbe esik a létesítendő játszótér, ezért nem mindegy, hogy melyik területet adjuk be, mert nem biztos, hogy pályázati szempontból megfelel.

Bere Károly alpolgármester: Közben hozzáigazítjuk.



Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Csak kérdés, hogy a határidőbe hogy fér bele.

Antal Ágnes képviselő: A Mátyás utca Kont utca sarok esetében is módosítani kell a tervet?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Ez sincs jelkulccsal ellátva...  
*hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Az a javaslatom, hogy ott építsünk játszóteret, ami a legkisebb változtatással jár. Ha ki lenne jelölve a hely, akkor jobban lehetne mozgósítani is az embereket. Induljon el a dolog és a következő évi koncepcióba tegyük bele a rendezési terv módosítását, mert egyébként is szükségessé vált és csak digitalizált formában fogadják el, ezért is ilyen drága. Sok település már pályázott erre 10 milliós értékben, de mi akkor a fürdőre adtunk be pályázatot 30-40 millióra. Akkor nekünk az volt a fontosabb.

Koncz Imre képviselő: A sportpályán lenne a legésszerűbb, mert csak körbe kellene keríteni.

Várkonyi Imre polgármester: Ha belül lenne, akkor még keríteni sem kellene.

Ibrányi Éva képviselő: A Kossuth 60. is körbe van kerítve és önkormányzati intézménynek számít az a telek.

Botlik Tiborné jegyző: Beépítetlen lakótelek.... ( *telefon zavarja a hangfelvételt*)

Várkonyi Imre polgármester: Amikor még ott állt a Makra féle épület senkinek nem jutott eszébe oda játszóteret építeni. Azt sem tudtuk, hogy a mögötte lévő terület is hozzá tartozik. Amikor felajánlották megvételre akkor jártunk utána, majd lebontottuk, mert olyan állapotban volt az épület. Amikor meghozunk egy döntést nem mindig vagyunk minden információ birtokában, de most sok információnk van és ne hozzunk olyan döntést, ami később visszaköszön negatív értelemben. Nem tudom miért ragaszkodunk minden áron a Kossuth utcához.

Ibrányi Éva képviselő: Mind a négyhez ragaszkodunk.

*Hangzavar*

Ibrányi Éva képviselő: Az tényleg jó lenne a gyűjtés szempontjából, ha tudnánk, hogy hol lesz a helye.

Laskai András képviselő: A Kossuth 60. kapcsolódhatna a tervezett üdülőfaluhoz is, de lehetne a Levél utcán ( *telefon zavarja a hangfelvételt*)

Lehetne a Széchenyi utcán, a volt telkemen, mert ha megépül az óvoda itt lesz a 200 gyerek a központban, a szülők hazafelé menet be tudnák vinni a játszótérre a gyerekeket. A város közepén lenni kell egy ilyen pihenőhelynek. Már 50-60 éve szó van arról, hogy be lesz temetve a Nagyér és kiépítjük a városközpontot. Ha van pénzünk lehet a Kossuth 60-at is kijelölni játszótérnek, de el kell dönteni, hogy üdülőfalut építünk-e a jövőben, mert az ahhoz tartozna. Ez lenne a jövő., a Kossuth 60-at nem javaslom, nincs realitása jelenleg. Egyet jelöljünk ki, amire lehet pályázni, kerüljön akár 20-30 millióba, de az olyan legyen, hogy pl. lehetne a gyógyszertár végében egy szabadtéri színpad, ahol 100-150 fő le tud ülni, ezt a központi helyet kellene kiaknázni. A város szélén nem szabad játszótér építeni, ahol nincs szem előtt, mert előbb-utóbb tönkreteszik. Itt a központban jobban oda lehetne figyelni rá. Bucsán már van egy szép játszótér, reggel 8-tól este 8-ig felügyelnek a gyerekekre. Mi is meg tudjuk csinálni. Ehhez a kettőhöz ragaszkodom. Megvalósulna a Szabó Sanyi álma, aki kovácsoltvas lámpákat álmodott ide, Papp Feri ülőkéket faragna, szobrokat lehetne elhelyezni. Legyen mindenki álma megvalósítva, mert a következő 10 évben nem lesz erre lehetőségünk.

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: Többször elhangzott az üdülőövezet a Kossuth 60. számú ingatlanal kapcsolatban. Ez nem üdülőövezet, hanem falusias lakóövezet, csak egyéb beépítési szempontok lettek megváltoztatva.

Várkonyi Imre polgármester: A másik oldalra terveztük az üdülőfalut.

Bere Károly alpolgármester: Ha parkot akarunk ezeken a területeken kialakítani, padokat helyezünk el, befűvesítjük - az Áchim András utcai sarkon most is játszanak a gyerekek - ezt nem tehetjük meg?

Hegyesi Róbert építéshatósági ügyintéző: A terület felhasználása nem a szerkezeti terv és szabályozási terv szerint folyik.

Bere Károly alpolgármester: A Kossuth 60-nál és a másik területnél már most igény lenne rá, a szavazás alapján ez derült ki, hogy valamit ott alakítsunk ki. A Kossuth utcai telket mindenképpen szépíteni kellene, a másik területet komfortosítani, mert ott most is játszanak a gyerekek, attól függetlenül, hogy az nem játszótér.

Várkonyi Imre polgármester: A szavazati arány nem mérvadó, mert a végén már nem a játszótérről volt szó. 5 perc szünetet rendelék el a döntés előtt.

*Szünet*

Várkonyi Imre polgármester: Visszatérünk a játszótér kérdésére.

Ibrányi Éva képviselő: A Laskai András képviselő úr által megjelölt Széchenyi utca 3/2. szám alatti területet támogatjuk olyan módon, hogy maradjon érvényben a 159/2009. számú határozat, csak a kiemelt helyként, a gyűjtés helyszínéként ezt a területet javasoljuk. Kérjük a hivatalt, hogy dolgozzon azon, hogy átminősíthessük a többi három helyet is park- és játszótér művelési ágba.

Koncz Imre képviselő: Ahhoz, hogy park legyen, nem kell átminősíteni. A Kossuth 60-at biztos nem szavazom meg, amikor egymillióból átminősítettük, most hitelből minősítessük vissza még egy millióért. Első legyen a Széchenyi utcai telek, a második a focipálya, amivel nem kell csinálni semmit.

Ibrányi Éva képviselő: A kiemelt helynek a Széchenyi utca 3/2. sz. alatti ingatlant jelöltük meg...

Koncz Imre: A másik legyen a focipálya.

Ibrányi Éva: Egyet szeretnénk felépíteni...

Várkonyi Imre polgármester: A többit megnézzük, hogy mi szükséges hozzá, hogy meg lehessen csinálni.

Ibrányi Éva képviselő: A 159/2009. számú határozat is maradjon érvényben, csak kiemelt helyen szerepeljen a Széchenyi utca 3/2. szám a gyűjtés helyeként.

Bakonyi Lajosné képviselő: Két határozat kell, mert a Széchenyi utca 3/2. szám alatt átminősítjük, a többi hármat pedig nézze meg a műszak, hogy mibe kerül annak az átminősítése.

Botlik Tiborné jegyző: Most testületi határozattal semmit nem lehet átminősíteni, csak rangsorolni lehet, meg a feltételek kidolgozását kérni. Az a kérés, hogy rangsorban az első legyen a Széchenyi utca.

Várkonyi Imre polgármester: Azért ülésünk ma, hogy a bizottság, majd a testület által jóváhagyott 4 területet nézzük meg, hogy lehet játszótér művelési ágba beletenni. De kiderült, hogy nem a földhivatalnál kell, hanem rendezési tervet kell módosítani, mert egyébként a földhivatal nem fogja átminősíteni. A Széchenyi utca 3/2. legyen az első, a többit pedig megnézi a műszak, hogy mit lehet csinálni.

Ibrányi Éva képviselő: A rendezési tervben a Széchenyi utca szerepel, az, hogy nincs jelkulccsal ellátva nem az én problémám. Miért nincs ellátva?

*Hangzavar*

Botlik Tiborné jegyző: 1990-ben, amikor jóváhagyta az akkori testület a rendezési tervet nem szánt funkciót ennek a területnek, ezért nincs jelkulccsal ellátva.

*Hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Első a Széchenyi utcai terület a játszótérre, a többi négyre a feltételrendszert meg kell nézni, hogy mi szükséges. Érthető?

Koncz Imre képviselő: Addig igen, hogy szavazzuk meg a Széchenyi utcára a játszótérre, azt támogatom. Hogy a többi területtel mit akarunk nem világos. Az átminősítést nem támogatom.

Várkonyi Imre polgármester: A Széchenyi utcai terület legyen elsőként megjelölve, erre a területre gyűjtsük a támogatást a játszótér megépítésére. Aki ezt elfogadja jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 14 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

## **H A T Á R O Z A T**

208/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete játszótér építés első helyszínének a Füzesgyarmat, Széchenyi utca 3/2. szám alatti területet jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A másik három területre az volt a javaslat, hogy nézzük meg, hogy hogyan lehet ilyen művelési ágba átteni....

Ibrányi Éva képviselő: Nem az a javaslatom, hogy megnézzük, hanem dolgozzunk azon, hogy ilyen művelési ágba lehessen átsorolni.

Koncz Imre képviselő: Ez azt jelenti, hogy át kell minősíteni.

Ibrányi Éva képviselő: Igen.

Koncz Imre képviselő: Ezt nem támogatom.

Várkonyi Imre polgármester: Nem lehet tudni, hogy mennyibe kerül az átminősítés...

Ibrányi Éva képviselő: Egy év alatt meg lehet nézni.

Vida Imre képviselő: Ezt a négy terület már júniusban megszavazta a képviselő-testület többsége.

Várkonyi Imre polgármester: Csak akkor még ez az információ nem állt rendelkezésünkre úgy szavaztuk meg.

Ibrányi Éva képviselő: Legyen május 31. a határidő.

Várkonyi Imre polgármester: Az október 29-ei testületi ülésre legyen kidolgozva, hogy ez mivel jár, mennyibe kerül és akkor döntsön a testület ennek az ismeretében, hogy egy évben belül átminősíti.

Vida Imre képviselő: Mind a négy területre, mert nem tudjuk azt sem, hogy a Széchenyi utcai mennyibe kerül átminősíteni. A 159/2009. számú határozatot kell végrehajtani. Ezt nem szabad visszavonni.

Várkonyi Imre polgármester: Nincs visszavonva, kiegészíti azt. Az első helyen van a Széchenyi utcai. Aki azzal egyetért, hogy a másik hármat pedig nézzük meg...

Ibrányi Éva képviselő: Nem megnézzük, hanem hajtsuk végre ezt a határozatot, május 30-ig.

Várkonyi Imre polgármester: Akkor hajtsuk végre ezt a határozatot, aki ezzel egyetért kézfelnnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

## **H A T Á R O Z A T**

209/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a 2009. október 29-ei testületi ülésre kidolgozva terjessze elő, hogy a 159/2009. (VII. 3.)Kt. számú határozatban foglaltak

2010. május 30-ig történő végrehajtása milyen feltétellel történhet meg és milyen anyagi vonzata van.

Határidő: 2009. október 29.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Ezzel egy kötelezettséget vállaltunk a következő évi költségvetés terhére.

Ibrányi Éva képviselő: 10 éve volt a település rendezési terve elfogadva, már következik egyébként is.

## **MÁSODIK NAPIREND**

Moziépület használatára kötött szerződés módosításáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: Az előző ülésen tárgyaltuk a mozi kérelmét, ezért most nincs most írásos előterjesztés. A polgármesternek joga van hozzá, hogy ha olyan jellegű információ jut tudomására, ami már egy megtárgyalt napirenddel kapcsolatos, újratárgyalásra a képviselő-testület elé hozhatja. Nagyon sok telefonhívás és személyes megkeresés volt ebben az ügyben, mivel a nyílt ülésen a TV közvetítésével tárgyaltuk a napirendet. Úgy ítélt meg, hogy vissza kell hozni újratárgyalásra. Az a kritika érte a képviselő-testületet, hogy vállalkozásbarátnak mondja magát és ez a döntés éppen az ellenkezőjét bizonyítja. Ezért ezt a napirendet visszahoztam újratárgyalásra. Jelen van Czeczéné Tóth Mónika vállalkozó, megadom neki a szót.

Czeczéné Tóth Mónika vállalkozó: Nem tudok mást hozzátenni a kérelmemhez.

Bere Károly alpolgármester: Le kellett volna ülni és kidolgozni a vállalkozóval egy javaslatot. Azt a kérelmet elutasította a képviselő-testület, de ki lehetett volna találni valamit, ami jó az üzemeltetőnek és az önkormányzatnak is. Több érdek is van ebben a dologban, más problémák is felvetődnek, mint pl. a környékben lakók panaszja, mert ilyen megkeresés is volt a testületi ülés óta. Az előző ülésen és most sem kaptuk meg a szerződést, amit az önkormányzat kötött az üzemeltetővel, amiből megtudnánk, hogy ki mit vállalt, mi változott azóta. Elhangzott Koncz Imre részéről, hogy fontos a városközpontban egy étterem, amit magam is fontosnak tartok. El kell gondolkodni, hogy szükséges-e még a

mozi működtetése, van-e rá igény? A testület csak a melegkonyhás étkeztetést nem szavazta meg. Ezt kellene megtárgyalni.

Várkonyi Imre polgármester: Több mindenben igaza van alpolgármester úrnak, de elhangzott részéről többször, hogy mit hogy kellene csinálni. Mi akadályozta meg abban, hogy leüljön Mónikával a bérleti díj ügyében, mivel ez az ő ötlete volt, hogy a szerződést így módosítsuk. Mindig mondja, hogy mit kellene csinálni, osztja a feladatot, de oszthatná saját magának is, és megbeszélhetné Mónikával az elképzeléseit. Elfogadom a kritikát és próbálok változtatni, de könnyű mindig csak kritizálni és nem tenni semmit a dolog érdekében.

Czeczéné Tóth Mónika vállalkozó: Nem gondoltam, hogy itt fogjuk majd megvitatni, hogy hogyan módosítsuk a működési szerződést. Vagy hogy kihez kellett volna fordulnom...

Bere Károly alpolgármester: Nem hozzám kellett volna, polgármester úrnak van aláírási joga.

Czeczéné Tóth Mónika: Ahhoz kell fordulnom ez ügyben akinek aláírási joga van? Kaptam meghívót a testületi ülésre és most itt vagyok.

Várkonyi Imre polgármester: Volt egy kérdés, hogy van-e szükség egyáltalán a mozira?

Czeczéné Tóth Mónika: Én ezt nem ítélem meg. Azt el tudom mondani, hogy nagyon gyatrák a moziba járási szokások. A nagyon jó filmekre kb. 50-60 ember jön el, a matinén van még sok gyerek, mivel szervezett formában jönnek. Hiába hirdetjük a filmeket 4-5 fő ha eljön, amikor már vannak húszan, az már nagyon jó. De ugyanezek a számok vannak a környező, nagyobb településeknél is a látogatottságot tekintve. Vállalkozóként nem üzemeltetném csak magában a mozit.

Vida Imre képviselő: Lesz egy olyan napirendi pontunk, a zárt ülésen, hogy peres ügyekről beszámoló. Hogy kinek kivel, mikor kell egyeztetni... az egyeztetés célszerűbb, mint utána bíróságra járni, perköltséget fizetni. Mennyiben felel meg ez az üzemeltetés az eredeti üzemeltetési szerződésben leírtaknak? Az előző ülésen a melegkonyhás vendéglátásnál a levesfőzés merült fel, hogy az nem felel meg. Ha ebbe az irányba halad a költségvetésünk, akkor lehetséges-e, hogy a mozit, mint kulturális intézményt bezárjuk és abban akár melegétkeztetés engedélyezzünk? Ebbe az irányba kellene elmenni. Mivel nem ismerem az üzemeltetés feltételeit, ezért nem tudok dönteni, nem szeretném, ha peres ügy lenne belőle és kártérítést kellene fizetnünk valakinek.

Czeczéné Tóth Mónika: Nem gondolom, hogy ellentétes lenne az üzemeltetési szerződéssel, mivel vendéglátó tevékenységre adott engedélyt az önkormányzat. A vendéglátóipari tevékenységen belül nem lehet ellentétes, mert nem repteret akarok, nem kínai árudát, hanem vendéglátó tevékenységet.

Vida Imre képviselő: Az önkormányzat részéről is várok hasonló választ.

Botlik Tiborné jegyző: 2006. május 15-én kötöttünk megállapodást a mozi működtetésére a képviselő-testület felhatalmazása alapján, Pályázat volt kiírva a mozi üzemeltetésére és a pályázatot Czeczéné Tóth Mónika nyerte. Azóta már beszámolt a képviselő-testület előtt, hogy milyen feltétellel tudja működtetni. Tavaly március 10-én lett módosítva a szerződés a vállalkozó kezdeményezésére, amikor lemondott a 100.000,-Ft önkormányzati támogatásról és 2014. május 15-ig meghosszabbította a képviselő-testület a szerződést. A megállapodásban benne van, hogy az önkormányzat elvárja, hogy a mozi közművelődési intézmény jelleggel működjön, a lakosság elvárásának és az önkormányzat elvárásainak megfelelően. A működési feltételekről beszámolt a vállalkozó, elmondta a nehézségeket és azt, hogy csak úgy tudja a veszteséget csökkenteni, ha az engedélyezett vendéglátó tevékenységet bővíti. Most a testületnek erről kellene dönteni. Amit mondott Vida képviselő úr, hogy esetleg szűnjön meg a mozi, közös megállapodással történhet, mivel a megállapodás csak közös megegyezéssel módosítható. Egyoldalúan is módosítható, de annak szabályai vannak, azt nem tanácsolom. Közös megállapodásra kell törekedni. Arra a kérdésre, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő közétkeztetésre szolgáló intézmény, amit szintén vállalkozó működtet az önkormányzattal kötött megállapodás alapján és nem ellentétes-e ezzel és a vállalkozónak nem lesz-e esetleg kártérítési igénye, mert a másik önkormányzati épületben is étkeztetés folyik, az én álláspontom szerint nem. A vállalkozó is megítéli a saját szempontjából, az önkormányzat tekintetében álláspontom szerint nem merülhet fel kártérítési igény. A megállapodásban úgy szerepel, hogy az önkormányzat mindent megtesz azért, hogy az étkezői létszám ne csökkenjen. Ezzel nem tesz olyan intézkedést az önkormányzat, amivel az étkezői létszám rohamosan csökkenjen. De a jogászok ebből élnek, hogy az ilyen megállapodásban rögzített mondatokat úgy kielemezzék, hogy akinek az érdekében eljárnak annak a hasznára fordítsák. Ezért jogos az az elvárás, hogy képviselő úr, aki az intézmény működtetője, nyilatkozzon, hogy akar-e kártérítési igénnyel fellépni. Vélemény szerint nem ez fogja csökkenteni a konyha étkezői számát, ha a képviselő-testület engedélyt ad a moziban ilyen szolgáltatásra.

Bere Katalin képviselő: Vida Imre képviselőtársam felvetésére reagálva, hogy esetleg a moziban ne legyen filmvetítés, az a véleményem, hogy én mindenképpen ragaszkodnék ahhoz, hogy ne szűnjön meg a filmvetítés annak ellenére, hogy Mónika elmondta, hogy milyen kevés a látogatói szám. Az



önkormányzat szándéka az, hogy a mozit fenntartsuk. Ha az iskolai matiné számát megduplázná, ami belekerülne a szerződésbe is, a kép- és hangminőség megfelelő legyen a vetítéseken, mert erre is hallottam panaszt. Ebben az esetben én nem látok a melegítkeztesben semmi kivetnivalót, mint kiegészítő tevékenységet. Mondjuk el az igényeinket és a vállalkozó eldönti, hogy tudja-e vállalni, de ő is biztos a megállapodás híve. Az lenne a lényeg, hogy működjön a mozi és a vállalkozó is találja meg a számítását.

Várkonyi Imre polgármester: Nagyon reális a képviselő asszony hozzászólása. A takarékosági intézkedések kapcsán merültek fel a különböző tevékenységek vállalkozásba adása, ami ebben az esetben is történt. Először bizonyos támogatással, majd jusson el a vállalkozás oda, hogy annak megszüntetésével, mert a kieső bevételt mással pótolja. Ha kevés látogatóval is, de azért a mozi működik. Valóban lehetne a gyerekelőadások számát növelni, a hang- és képminőséget javítani. Mondjuk ki nyíltan, hogy érdekekről van szó, mert mindkét vállalkozó melegítkezteset biztosít, ezzel az érdekek ütköznek. Kijelentem, hogy a moziban a melegítkeztes biztosítása nem okoz olyan negatív hatást a napközi konyhai ellátásban, nem ez viszi el az étkezői létszámot. Mindkét vállalkozásnak megadtuk a lehetőséget, a konyhát szoktuk segíteni dolgozói létszámmal, műszaki dolgokban segítünk, hogy sikeres legyen a működése. Hogy hány étkező van nem tudom, de úgy gondolom, hogy azt az ottani tevékenység dolgai határozzák meg. A mozinál nem olyan nagyságrendben főznek, hogy ez vinné csődbe a konyhát. Még a minimális bérleti díjjal sem értek egyet, mivel valamiből ki kell termelni a veszteséget. Boldoguljon a vállalkozás és a 6-7 embernek legyen meg a munkája.

Ibrányi Éva képviselő: Úgy gondolom kompromisszumot kellene kötni, mert valóban szükség van erre a vendéglátóipari egységre, mert nincs a központban semmi, ahol egy vendég le tudna ülni. A konyhának szerintem nem konkurencia, sőt szerintem jól tesz a versenyhelyzet, a napközi konyha repertoárja, minősége sokkal jobb, mert van egy versenyhelyzet. De nem ez a lényeg, hanem, hogy nem tartotta be Mónika a sorrendet. Az előző napirend kapcsán hangzott el, hogy minden törvényességnek van egy sorrendje, amit be kell tartani. Számomra meglepő volt, hogy egy évvel a tevékenység megkezdése után kéri a képviselő-testület engedélyét, nem gondoltam, hogy nincs rá engedély. Tehát meg kell keresni a megoldást és az semmiképpen nem a bezárása, mert szükség van rá. Vagy egy bérleti díjjal... egyébként a mozi nem ingyen van nekünk, mert ha egy héten van egy mozi ez egy vállalt feladat, amit a szerződés szerint teljesít a vállalkozó.

Várkonyi Imre polgármester: Az önkormányzatnak nem kerül most a mozi semmibe.

Ibrányi Éva képviselő: Most nem, de éveken keresztül került, mert vállaltuk. Tehát nekem csak a törvényességi sorrend be nem tartásával van a probléma és nem a konkurenciával és keressük a megoldást, hogy hogyan lehetne rendezni.

Károlyi Sándorné képviselő: Most azt mondják képviselőtársaim, hogy nem azért kapta a vállalkozó ezt a büntetést, mivel büntetésnek tartom, hogy az előző ülésen nem szavazták meg számára a kérését és ezzel a döntéssel lehetetlenné tették, mert visszavonták tőle azt, amit elkezdett, a melegítkeztetést. Beismerte valóban nem tartotta be a sorrendet, de ha egy kis emberség van a képviselőben, akkor ha már elkezdte, adjuk meg a lehetőséget, hogy folytassa. Ha pedig bérleti díjat akarnak kérni az épületért, akkor tegyenek javaslatot az összegre. De azt is bele kell kalkulálni, hogy a 100-110 ezer forintos veszteség azért van, mert betartja az eredeti szerződést és a szerződésben vállalt vetítést biztosítja. A vállalkozót az elején havi 100.000,-Ft-tal támogatta az önkormányzat, amivel ellensúlyoztuk a veszteségét. Ha ez nem fedezi az esetleges bérleti díjat, akkor mennyit kellene neki fizetni? Úgy gondolom, hogy van bérleti díj, mégpedig ez a 100.000,-Ft, mert ennyit biztos bukik a mozi minden hónapban. Nem érzem jogosnak, hogy még plusz terhet rójunk rá. Egyetértek Bere Katalin képviselőtársam hozzászólásával, hogy üzemeljen továbbra is a mozi. Ez a veszteség fedez egy bérleti díjat, vagy mondják meg, hogy mennyi bérleti díjra gondolnak ezen felül?

Bere Károly alpolgármester: Arról mindenki elfelejtkezik, hogy azért mert kiadtuk működtetésre a közétkeztetést, vagy a mozit, azért az épületeket nekünk kell felújítani, ha esetleg beázik a konyha, vagy gépészeti dolgokat kell megcsinálni a moziban. A közétkeztetést működtető vállalkozó ráadásul kinyilvánította, hogy a két dolog ellentétes egymással. Erről nem tehet a mozit működtető vállalkozó, hogy ilyen dolgok merültek fel időközben. Mivel a mozinál nem a mozi a fő tevékenység most már, hanem a vendéglátó tevékenység, ezért gondoltam, hogy a bérleti díjon el kellene gondolkodni. Mert más vendéglátóipari tevékenységet folytató is fizet bérleti díjat és van is olyan épületünk, amit bérleti díjért adunk ki. De ha elveti a testület azt is el tudom fogadni. Van egy másik jogi probléma, de most a jegyző asszony kinyilatkozta, hogy szerinte nem ellentétes a két szerződés egymással.

Czeczéné Tóth Mónika: Ibrányi Éva képviselő asszonynak mondanám, hogy én jóhiszeműen jártam el, mert nem tudtam, hogy a képviselő-testület jóváhagyása szükséges ahhoz, hogy egy megkezdett tevékenységet ugyanazzal a tevékenységi körön belül bővíthessek. Hogy ilyen hosszú ideig elhúzódott az az oka... kérdezem a jegyző asszonytól, hogy ezt említhetem-e? Mivel a jegyző asszony jelezte, hogy igen, ezért elmondom, hogy a mozi szomszédja a 2008. szept. 8-ai működési engedélyt – nem a biztró részét, hanem a zenés szórakozóhely tevékenységi kört – megfellebbezte. Ez az ügy mostanra záródott

le. Egyeztetve az ügyintézővel és a jegyző asszonnyal, hogy ne kelljen ugyanezen procedurákat végigjárni a szomszédal, abban egyeztünk meg, hogy egy határozattal értesítsük, mert úgyis újra meg fogja fellebbezni. Ez augusztus közepén zárult le és azért került most a képviselő-testület elé.

Bakonyi Lajosné képviselő: Alpolgármester úr felvetette, hogy érdemes lenne felülvizsgálni az önkormányzati épületek bérbeadását, hogy ha karbantartásra kerül sor... mindkét önkormányzati épületre gondolt, hogy vizsgáljuk felül a bérleti szerződést és bérleti díjat kérjük?

Bere Károly alpolgármester: Nem gondoltam. Az iskolakonyhánál van egy vállalt kötelezettségünk, hogy a termet fel kell újítani.

*Hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Van ami rögzítve van a szerződésben, de van egy íratlan szabály, hogy mi tartozik a tulajdonos feladatkörébe és mi a működtetőnek.

*Hangzavar*

Czeczéné Tóth Mónika: Nem biztos, hogy a székek kicserélése az önkormányzat feladata, mert én használom, a vállalkozó költsége, viszont a mozigép, bár azt is én használom, de ezt is át kell gondolni. Sajnos a hangminőség valóban nem a legjobb, mert ilyen vetítőgép, ami a moziban van olyan régi, hogy már Magyarországon csak két településen van. Hiába költött rá az önkormányzat egy nagyobb összeget a hangrendszerre, még mielőtt én átvettem volna üzemeltetésre, ha a vetítőgép régi és minden mozgásnál kimozdul. Egy profi szakembernek kellene beállítani a hangsávot a megfelelő helyre minden vetítésnél, de ilyen szakemberünk nincs, sőt a megyében sem.

Botlik Tiborné jegyző: Mindkét vállalkozó pályázat útján nyerte el a tevékenység végzését és abban feltételként ki volt írva, hogy mi az önkormányzat feladata és mi az üzemeltető feladata. Ezt szintén csak közös megegyezéssel lehet módosítani. Tehát a megállapodás bármikor megtekinthető, de a módosítása csak közös megegyezéssel lehetséges. Az épület főbb elemeiben, szerkezeteinek felújítása az önkormányzat feladata, a napi karbantartás, évi karbantartás, az eszközös, berendezések karbantartása, pótlása az üzemeltető feladata. Nagyobb értékű eszközök esetében tárgyalni kell, hogy az önkormányzat felvállalja a pótlását, vagy a működtető pótolja és a saját tulajdonába kerül, de a részletek a szerződésben rögzítve vannak.

Vida Imre képviselő: Ha a mozi működéséhez ragaszkodunk, akkor közművelődési intézménynek megfelelő feltételeket kell biztosítani. Pl. gyerekelőadásoknál a szeszes ital felszolgálat, dohányzást olyan szintre kell szorítani, ami ilyenkor elvárható. Be kell tartani a szomszédok nyugalmanak biztosítását, a szerződésben vállalt előadásokat tartani kellene. Remélem, hogy az egyeztetésnek – ami reményeim szerint ma megtörténik – egy szándéknyilatkozat lesz a vége és az önkormányzat fenntartja azt a jogot, hogy a mozi üzemeltetésre vonatkozó szerződést év végével, vagy bármely más időponttal felbontja és az is lehet, hogy bérleti díjat számol fel az épületért. A jogi feltételek ellenőrzését továbbra is szükségesnek tartom. Az üzemeltetőtől egy javaslatot várok, hogy milyen módon tudná biztosítani ennek a közművelődési intézménynek a színvonalas működését a jövőben.

Czeczéné Tóth Mónika: Most tegyek javaslatot?

Vida Imre képviselő: Nem biztos, hogy a testületnek kell ebben dönteni, eddig is a polgármester úr írta alá a szerződést.

Várkonyi Imre polgármester: Nem várhatjuk el, hogy erre most válaszoljon.

Czeczéné Tóth Mónika: Már tavaly megoldottuk, hogy a nagyteremhez közel is van egy bejárat, így gyerekelőadásoknál megoldható, hogy ők csak ott közlekedjenek, így elkerülik a vendéglátás helyszínét.

Laskai András képviselő: Mint korábbi pályázó elmondhatom, hogy nekem is a szívem csücske a mozi. Egy vállalkozás van akinek sikeres, van akinek bejön. Én másként csináltam volna biztos. Mónikának nem megy a mozi, én megmutatnám, hogy de igen megy. Ha visszaadja az üzemeltetést én valószínű kibérlöm. Nem fogjuk hagyni, a mozinak működni kell! Nem velünk kellene egyezkedni, hanem a polgármesterrel, jegyzővel, alpolgármesterrel. Az alpolgármester úrnak mondom, hogy ne itt vitatkozzunk órákig, menjen be a polgármester úrhoz és beszéljék meg a dolgokat. Ha még egyszer ilyen szituáció lesz el fogok menni haza. Ha alpolgármester úrnak vannak gondolatai a bérleti díjjal kapcsolatban.... jövőre a költségvetésnél majd vissza lehet térni rá, addig pedig hagyjuk. A vállalkozásnak pedig működni kell, a mozinak működni kell. A konyha pedig majd minősíti önmagát. Mindenkinek van némi igaza, ezeket tisztázni kell, meg kell beszélni. Ami a szomszédokkal kapcsolatban elhangzott, ismerjük ezt a szituációt és azt is, hogy mindig fel is fogja jelenteni, mert ilyen, és ezzel nem tudunk mit csinálni. A vállalkozószférát támogatni kell és beszéljék meg a vezetőkkel a további teendőt. Meg kell beszélni a vetítógéppel mi legyen, de ne most.

Antal Ágnes képviselő: Az a javaslatom, hogy a mozit, mint kultúrálódási területet feljebb lendítsük, megpróbáljuk behozni a gyerekeket minél kisebb korban is, nem csak iskolásokat, természetesen a felnőtteket is megmozgatva. Kell ez a hely és tudvalévő, hogy nem lehet másként fenntartani csak kiegészítő tevékenységgel. Véleményem szerint – mint régi mozis – bérleti díjat nem lehet kérni az épületért, a felújításokat és egyéb dolgokat egyeztetni kell a vállalkozó és az önkormányzat között. Szeretném, ha a képviselő-testület elfogadná és a működési engedélyt megkaphatná a vállalkozó.

Vida Imre képviselő: Szünetet javaslok elrendelni.

Várkonyi Imre polgármester: 5 perc szünetet rendelék el, utána szavazunk.

*Szünet*

Várkonyi Imre polgármester: A szünet után folytatjuk a munkát, Furkó Sándor képviselő úr kér szót.

Furkó Sándor képviselő: A napirendet nem szavaztam meg, de olyan sok szó elhangzott már a konyháról és személyemről, hogy reagálni szeretnék az elhangzottakra. Úgy tűnt, mintha személyes érdekek fonódnának össze a képviselői szavazatokkal, de az én esetemben nem így van. Nekem nem okoz problémát a konkurenciaharc a mozival szemben, mivel hozzá vagyok szokva. Nem ilyen módon akarom az étkezői létszámot megtartani, hogy a moziban étkezőket kötelezően tereljük át a konyhára, hiszen ez nem is lehetséges. Hiába akarnánk jogi, vagy más módon megakadályozni, természetesen akkor sem jönne át 2-3 étkezőnél több. Szolgáltatásbővítéssel, minőséggel lehet az étkezőket befolyásolni, ami meg is történt az utóbbi időszakban, amint Ibrányi Éva is elmondta. Tehát ilyen problémám nincs, sőt kimondottan jónak ítélem az egység működését, szükség van rá, igényes. A városközpontban amióta a bisztró bezárt nincs is más olyan hely, ahol le lehet ülni. Nem ezért fogalmaztam meg az előző ülésen olyan sok kritikát, csak azzal volt problémám, amit most is fenntartok, hogy a képviselő-testület hatáskörét vontta meg Mónika, amikor olyan tevékenységbe kezdett, amire korábban nem terjedt ki a vállalkozói szerződése. Csak azt szeretném, hogy mindenki tartsa be, amit a jogszabályok előírnak. Ebből adódhatott az, hogy úgy tűnt a hozzászólásomból, hogy az étkezők miatt töröm magam. De az egy más kérdés, az egy szakmai dolog. Az aggodás egyébként nem alaptalan a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban, mert jövőre kétharmadával csökkenteni akarják a gyermekétkeztetés normatíváját. Ez komoly probléma lesz, az is tervben van, hogy dönthet úgy a képviselő-testület, hogy a nyersanyagon felül a rezsiköltség egy részét is a szülőkkel fizetteti meg. Az újságok már 50 %-os emelésről írnak, ami nem lehetséges, mert a nyersanyag ára nem ment annyira fel, hogy ennyit kelljen emelni. Felmerült a

felújítás, karbantartás kérdése, ami nálunk is probléma, az épület és a technikai berendezéseknél is. Három hónapon belül üstöt kellett csináltatnom, mert kilyukadt, a burgonyakoptató elromlott 80.000,-Ft-ba került, gázszámolyt kellett felújítani 150.000,-Ft-ért és tegnap egy mosógépet kellett vennem, mert életveszélyes lett. Szerződésben vállalt kötelezettségem, mivel én működtem a konyhát, így a kiadások engem terhelnek. De az egyéb kérelmet, kérést megbeszéljük a polgármester úrral, mint zárcsere, és egyéb dolgok, amit meg is oldanak. A kultúráért aggódo felszólalások hangzottak el. Mónika elmondta, hogy két év után beleunt abba, hogy nincs annyi mozilátogató, mint amennyi kellene ahhoz, hogy normálisan a kiegészítő tevékenységgel lehetne üzemeltetni. Ez probléma, hogy az általunk felvállalt és a vállalkozó által üzemeltetett feladat hogy is működjön. Véleményem szerint szükség van rá, azokkal a kiegészítésekkel, amit Ági elmondott, annak ellenére, hogy szélmalomharc. Az akadálymentesített főbejárat a bisztrórészbe vezet és jó lenne, ha a másik bejáratnál lenne a mozi bejárásnak a feltételei, hogy ne lehessen belekötni, mivel szabályok vannak, hogy hány méterre lehet vendéglátóipari helyet nyitni gyermekintézménytől. Amikor matiné előadás van, majdnem gyermekintézménynek minősül. Ez technikai dolog, amit meg kell oldani. Nem olyan egyszerű azt mondani, hogy nem üzemeltetjük a mozit, mert erre van egy meghatározott időre kötött vállalkozási szerződésünk és csak a vállalkozóval történő egyeztetéssel lehet rajta módosítani, mivel a mozi működtetése volt az alapja a vállalkozásba adásnak. Meggyőződésem, hogy az én vállalkozói szerződésemet sérti nem csak ez, hanem más önkormányzati döntés is, de nem kívánok jogi lépéseket tenni, hanem megoldást próbálok keresni az önkormányzattal együtt.

Várkonyi Imre polgármester: Már mindenki hozzászólt... Vida Imrének még megadom a szót 1 percben.

Vida Imre képviselő: Mivel a második tárgyalási napon sem kaptunk határozati javaslatot, ezért teszek egy javaslatot. A polgármester egyeztessen az érintettekkel a mozi további üzemeltetésére vonatkozó elképzelésekről, feltételekről és október 29-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Várkonyi Imre polgármester: Az előterjesztés az előző ülésen volt, ami a vállalkozó kérelme. Arról kellett volna dönten, hogy a képviselő-testület hozzájárul-e melegkonyha működtetés engedélyezéséhez. Nem az egész szerződésről volt szó, az egy egész más javaslat, amit nem tudok támogatni....

Vida Imre képviselő: Fenntartom a javaslatomat.

Markovitsné Bischof Éva képviselő: Erről szól a napirend is, ez a címe, hogy a moziépület használatára kötött szerződés módosításáról döntés.

Várkonyi Imre polgármester: Elmondtam, hogy azért nincs írásos anyag, mert a múltkori kérelmet kell előterjesztésnek tekinteni. A szerződésmódosítás erről a pontjáról szól.

Botlik Tiborné jegyző: Amit Antal Ágnes képviselő asszony és Vida képviselő úr elmondott az a megállapodásban benne van, hogy a vállalkozó igyekezzen a mozi minél szélesebb skálán működtetni. Ettől soha nem zárkózott el. Az is elhangzott kérésként, hogy törekedjen rá, hogy jobban működjön, Vida képviselő úr kérésére már elmondta Mónika, hogy törekszik rá, hogy külön bejárat legyen. De ez egyik sem módosítja a megállapodást, mert ez alapelvárás volt a pályázat kiírásakor és a megállapodásban is, csak be kell tartani és törekedni kell rá, hogy minél jobban megfeleljen a megállapodásnak. Most a módosítás csak arra irányul, hogy ne csak az alaptevékenység – amit a megállapodásban kért a vállalkozó – kávézó, videotéka, egyszerű vendéglátás legyen, hanem melegkonyhás étkezés is.

Várkonyi Imre polgármester: Vendéglátásra eddig is volt a szerződésben lehetőség, ezt kellett most kiegészíteni, hogy a melegkonyhás vendéglátásra is legyen módja. A bevezetőben ezt elmondtam, igaz nem írtuk le.

Ibrányi Éva képviselő: A vállalkozó nem zárkózott el az egyeztetéstől.

*Hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Ismertesse Vida képviselő úr a javaslatát.

Vida Imre képviselő: A polgármester egyeztesse az érintettekkel a mozi további üzemeltetésére vonatkozó feltételeket, elképzeléseket és az előterjesztést október 29-ig terjessze a képviselő-testület elé. Határozati javaslat és szerződés módosítása szükséges.

Várkonyi Imre polgármester: Először arról szavaztatok, hogy a melegkonyhás étkeztetést hivatalossá tegyük. Mellette a Vida Imre javaslatát is.

Ibrányi Éva képviselő: Akkor nincs értelme amit Imi mondott.

Várkonyi Imre polgármester: Azt kifogásolta a testület többsége, hogy nem lett időben a képviselő-testület elé terjesztve. Most meg azt akarják, hogy még 2-3 hónapig menjen így tovább, jóváhagyás nélkül...

*Hangzavar*

Vida Imre képviselő: Nem szeretnénk megkötni a polgármester kezét, mert ha most megszavazza a testület, akkor meg van kötve a keze, egyébként pedig szabadon tárgyalhat. Ezért egyeztessen egy hónapig a vállalkozóval.

Várkonyi Imre polgármester: Miért lenne megkötve a kezem?

Botlik Tiborné jegyző: Az, hogy a mozi milyen feltétellel működik, nem függ attól, hogy melegkonyhás étkeztetés működik.

*Hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Vida Imre javaslatát szavaztatom először. Aki egyetért vele, hogy a polgármester egyeztesse az érintettekkel a mozi további üzemeltetésére vonatkozó feltételeket, elképzeléseket és az előterjesztést október 29-ig terjessze a képviselő-testület elé kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

### **H A T Á R O Z A T**

210/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a polgármestert, hogy a Trinity Film Bt. képviselőjével egyeztesse a mozi további üzemeltetésére vonatkozó feltételeket, elképzeléseket és az erről készült előterjesztést október 29-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 2009. október 29.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Szavaztatom, hogy a melegkonyhai étkeztetés lehetőségét adja meg a képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

### **H A T Á R O Z A T**

211/2009. (IX. 15.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Trinity Film Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság és az önkormányzat között kötött megállapodást módosítja úgy, hogy a fő tevékenység mellett a melegkonyhás vendéglátás lehetősége is szerepeljen a megállapodásban.



Megbízza a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Határidő: 2009. október 15.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A napirendet lezárom és egyeztetni fogok a vállalkozóval, pontosítjuk a felmerülő javaslatokat ami a működtetés hatékonyságát növelné.

Több írásos bejelentés nincs. Tegnap volt egy tárgyalásos közbeszerzési eljárás, amit egy pesti pályázató cég vezetett le. A bruttó 180 millió forint helyett bruttó 170 millióért lett egy vállalkozó, egy csabai cég, akik csinálták az iskolát is. Az irányító hatóságtól, a VÁTI-tól megpróbáljuk a fennmaradó pénzt céllal megtöltve visszahozni. Ha a másik két érintett nem fellebbez, akkor szeptember végén, október elején megtörténik az építési terület átadása és megkezdik a munkát. Ha elhaladnak annyira, hogy mire jön a tél benti munkákat kelljen csinálni, akkor a várt határidőre el tudnak készülni. Sőt a cég vállalta, hogy 75 nappal előbb teljesíti a vállalást és akkor tavaszra készen lenne.

Van-e valakinek bejelentése?

Furkó Sándor képviselő, konyhaüzemeltető: Az óvodai intézményegység vezetőjétől szeretnék arra választ kapni, hogy a szülőktől olyan információ érkezett hozzám, hogy a szülőktől pénzt szednek azért, mert augusztus 31-én kiküldtem a gyerekeknek egy csomó kaját és azt be kell a szülőktől szedni. Csak megrendelés alapján küldöm ki az óvodába az adagokat. A Mátyás utcai óvodában nem volt ilyen Ibrányi Éva elmondása szerint, a Kossuth utcai óvodából hallottam.

Bakonyi Lajosné képviselő, óvodai tagintézmény-vezető: Nem szedünk pénzt és le is zárnám ezt a kérdést.

Furkó Sándor képviselő, konyhaüzemeltető: Így ment ki a köztudatba, hogy Furkó Sanyi kiküldött egy csomó adag ennivalót az óvodákba. De szeretném jelezni, hogy nem így történt, az érintettek tudják is, hogy hogy történt. Lehet valakinek aláásni a becsületét bizonyos módszerekkel, de én ezt visszautasítom. Nem így akarunk adagokat eladni. Volt, hogy három adagot rendeltek egy óvodatelepre, mert három óvoda volt nyitva december végén, összesen 10 adagot vittünk a három telepre, akkor is kiszállítottuk a szerződés szerint. Az, hogy önkényesen több adagot küldök ki és a szülőkkel megfizettetem nem valós.

Várkonyi Imre polgármester: Megadom a szót Bakonyi Lajosnénak, de ezt egymás között kellett volna megbeszélni.

Furkó Sándor képviselő: Csak Gita szülői értekezletet tart én meg nem.

Bakonyi Lajosné képviselő, óvodai tagintézmény-vezető: Úgy gondolom, hogy ezt nem a testületi ülésen kellene megtárgyalni. Az augusztus 31-ei ételrendelésnél és kiszállításnál volt egy egyeztetés, egy pénteki napon, amikor bementem a napközi konyhára és közöltem Sanyival, hogy megítélni sem tudom, hogy hány óvodás gyerek lesz augusztus 31-én. Ezért egyezzünk meg, találjunk ki valamit, hogy kb. hány adag ételt főzzenek, hogy ne hogy valami probléma legyen. Akkor Sanyi megmutatta az étlapot, péksütemény volt tervezve és szólt Anikónak, hogy ne az legyen tízórára, hanem amihez a raktárból lehet pótolni, ha több kell. Meg is nézte a raktárban, hogy van gabonapehely. Abban egyeztünk meg, hogy esetleg 110 gyerek lesz, de mondtam, hogy az óvodából legkésőbb  $\frac{1}{2}$  9 körül be fognak szólni, ha nagyon eltérő ez a szám, hogy lehessen korrigálni. Ezt Sanyi elfogadta. Szombaton telefonon keresett Anikó, hogy mondjam meg, hogy hányan étkeznek a Mátyás utcai óvodában és a Kossuth utcai óvodában. Nem tudtam neki választ adni és hivatkoztam a pénteki megbeszélésünkre. Anikó azt mondta, hogy a Klapka utcai óvodások megmondták, hogy náluk 37 lesz a létszám. Mivel ez a legkisebb óvoda úgy gondoltam, hogy a két nagyobb óvodában még több gyerekre lehet számítani. Ezért mondtam Anikónak, hogy akkor legyen a Kossuth utcán 50, a Mátyáson 60 adag, de akkor is mondtam, hogy ez nem biztos és várják meg a hétfői visszajelzést. Hétfőn nem dolgoztam, de állandóan csörgött a mobilom, a kolléganőim tanácstalanok voltak, mert próbálták volna egyeztetni a létszámot, de Sanyi nem fogadta el az egyeztetést. Szólni akartak, hogy nem jó a létszám, amit megsaccoltam, de azt mondta Sanyi, hogy amit mondtam neki szombaton azon nem fog változtatni. Ennyi történt, de mi a szülőktől ezért térítési díjat nem kérünk, azt mondtuk, hogy megpróbáljuk valahogy korrigálni.

Várkonyi Imre polgármester: A viszontválaszra megadom a lehetőséget, de aztán a vitát lezárom, mert nincs értelme.

Furkó Sándor képviselő, napközi konyhát üzemeltető: Technikailag így történt, de egy vállalkozó csak úgy tud dolgozni, ha ismeri az adagszámokat. Számítógépes nyilvántartásunk van, azzal számoljuk ki az adagok nyersanyagszükségletét. Valóba így volt, de nem értem, hogy nem lehet tudni, hogy hány gyerek megy az óvodába, amikor a szülők általi felmérés alapján kezdődik meg a nevelési, oktatási év. Az iskola pontosan le tudta adni hány menzás, hány napközis gyerek lesz csoportonként. Valamilyen nyilatkozatot csak kérnek a szülőktől, hogy hozza, vagy nem hozza a gyereket óvodába. A Klapka utcai óvoda leadta a rendelését, ők voltak nyáron nyitva még augusztus 29-én, szombaton is. Ők leadták 30 főre a rendelést, mert nekem reggel már tudni kell...

Koncz Imre képviselő: Muszáj ezt ilyen részletesen, mert engem ez egyáltalán nem érdekel.

Furkó Sándor: Akkor menjél haza Imre.

*Hangzavar*

Várkonyi Imre polgármester: Legközelebb próbáljatok még jobban pontosítani, valóban nem kellene a részletekbe belemenni. Az óvoda nem szedett pluszban pénzt a szülőktől, félreértés volt. Lezárom ezt, van-e valakinek bejelentése?

Károlyi Sándorné képviselő: Az a véleményem, hogy baj van ezzel a rendszerrel. Mindenhol előre fizetnek a szülők, ha valaki nem fizeti be a meghatározott időre, akkor nem kap a gyerek ebédet, ezért a szülő igyekszik befizetni határidőre.

Várkonyi Imre polgármester: A rendszer kidolgozója annak idején az iskolánál én voltam...

Károlyi Sándorné: De azóta már vállalkozó látja el a feladatot, sok minden változott azóta. Változik a világ.

Várkonyi Imre polgármester: Régen úgy volt, hogy előre fizettek, de nem győztek egyeztetni, hogy ki evett és ki nem. Akkor lett megváltoztatva, amikor egy iskolai dolgozó, aki a pénzzel bánt, két hónap alatt 80.000,-Ft-ot sikkasztott. Utána egy helyen lett szedve, utólag a ténylegesen elfogyasztott mennyiség alapján és ez életszerűbb, mint az előre fizetés.

Vida Imre képviselő: A kistérségi kerékpárút garanciális javítása hogy áll?

Várkonyi Imre polgármester: A kistérségi műszakis kollégával, Csák István műszaki csoportvezetővel, a kivitelező képviselőjével végigjártuk és fel lett mérve, valamint felméri még a tervező, egy útépítő mérnök és azután még az ősszel meg fogják csinálni.

Csák István műszaki csoportvezető: A Békés Megyei Vízművek Zrt. az önkormányzattal megkötött szerződés alapján holnap megkezdí a rekonstrukciós munkákat, ami 25 tolózár cserét jelent és egy-egy szakaszon nem lesz víz a városban, várhatóan 2-5 órahosszáig. Holnaptól megjelenik a kábel-TV-ben, ha valakinek ezzel kapcsolatban panasza van a műszaki csoportnál jelezze és továbbítjuk a Vízművek Zrt. felé. A Kossuth utca - innen nézve - bal oldalán kezdenek.

Bakonyi Lajosné képviselő: Ha a vízhiány közintézményt érint legalább 12 órával előbb jelezzék az intézménynek.

Várkonyi Imre polgármester: Ez előírás is, egy csőtörést nem lehet tervezni, de ez előre betervezett, így lehet szólni időben. Ezzel a mai nyílt ülést bezárom, a képviselő-testület még zárt ülésen folytatja tovább a munkát. A lakosság a holnapi nap folyamán láthatja a mai felvételt.

K. m. f.

Várkonyi Imre  
polgármester

Botlik Tiborné  
jegyző