



Füzesgyarmat Város Önkormányzat
Képviseelő-testülete
5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1. sz.
☎ (66) 491-058, 491-401, Fax: 491-361
E-mail: fgyphiv@globonet.hu

455-19/2009. ikt.sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a füzesgyarmati polgármesteri hivatal dísztermében, 2009. szeptember 22-én, a Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviseelő-testületének

R E N D K Í V Ū L I Ü L É S É R Ő L

Jelen vannak: Várkonyi Imre polgármester, Antal Ágnes képviselő, Bakonyi Lajosné képviselő, Bere Katalin képviselő, Bere Károly alpolgármester, Furkó Sándor képviselő, Herczegné Fehér Mónika képviselő, Ibrányi Éva képviselő, Koncz Imre képviselő, Laskai András képviselő, Markovitsné Bischof Éva képviselő, Mészáros Zoltán képviselő, Vida Imre képviselő,
Földi Mihály oktatási- kulturális és sportbizottság tagja,
Botlik Tiborné jegyző, Fehér László aljegyző, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető, Homoki Imréné szociális csoportvezető, Csák Zsolt városmenedzser

Hiányzik: *Károlyi Sándorné képviselő*

Napirendhez meghívottak: Szalai Zoltán r. alezredes, kapitányságvezető, Pikó Tamás r. őrnagy

Jegyzőkönyvvezető: Fehér Lászlóné
(A jegyzőkönyv hangfelvételtől készült.)

Várkonyi Imre polgármester: Köszöntöm a jelenlévőket, külön köszöntöm Szalai Zoltán r. alezredes urat, a szeghalmi Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjét és Pikó Tamás r. őrnagy urat.

A napirendek előtt megkérem a képviselő-testület tagjait, hogy szíveskedjenek a mobiltelefonjukat kikapcsolni – nem csendesre állítani – mert a legutóbbi rendkívüli ülésen is szinte folyamatosan hívtak mindig valakit és nem lehetett a

TV-ben hallani, mert annyira zavarja a felvételt. Amikor élő adás van, akkor jobban ki tudják technikailag szűrni, de az egykamerás felvételnél nem lehetséges.

A mai rendkívüli ülést 5 képviselő kezdeményezésére kellett összehívnom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, Károlyi Sándorné képviselő asszony hiányzik, mivel a férjével gyógykezelésre utaztak.

Aki egyetért vele, hogy a mai rendkívüli ülésen a meghívóban szereplő napirendet tárgyaljuk meg, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a napirendre tett javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

217/2009. (IX. 22.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. szeptember 22-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendet tárgyalja meg:

1./ Közbiztonság helyzete Füzesgyarmaton, nyomravezetői díj felajánlása

Előadó: az ülést kezdeményező Bere Károly alpolgármester és négy képviselőtársa

A napirendi ponthoz meghívott: Szalai Zoltán a Szeghalmi Rendőrkapitányság vezetője

2./ Bejelentés

Várkonyi Imre polgármester: A beadott kezdeményezés kapcsán átadom a szót Bere Károly alpolgármester úrnak.

Bere Károly alpolgármester: Köszönöm a rendőrkapitány úrnak és az őrnagy úrnak, hogy eljöttek az ülésre. A rendkívüli ülés összehívásának az oka, egy múlt heti sajnálatos esemény, Furkó Sándor képviselő úr sérelmére elkövetett cselekmény. Az a cél, hogy elítéljük mélységesen, hogy valaki a közélettel kapcsolatos véleménye miatt ilyen cselekmény áldozatául essen, illetve mindent elkövessünk annak érdekében, hogy máskor ne történjen ilyen Füzesgyarmaton. Többünk ötlete volt, hogy nyomravezetői díjat kellene felajánlani a testületnek azért, hogy az elkövető minél hamarabb kézre kerüljön. Itt a testületi ülésen megtudhatjuk, hogy mi is történt pontosan és milyen lehetőségünk van a díj felajánlására.

Várkonyi Imre polgármester: Furkó Sándor képviselő úrnak adom meg a szót először, hogy ismertesse mi is történt.

Furkó Sándor képviselő: Múlt héten kedden volt szintén rendkívüli testületi ülésünk, ami késő estig tartott és az utcán parkoltam le a Seat típusú gépkocsimmal. Másnap reggel ¾ 7-kor láttam, hogy fehér festékekkel le van öntve a kocsi, illetve a környezete is össze volt csapkodva. Ezt azonnal jelztem a szeghalmi Rendőrkapitányságnak, először kijöttek a helyi rendőrök, utána a szeghalmi nyomozók, akik fotókat készítettek. Úgy tűnt vízben oldódó festékről van szó és megpróbáltuk vízzel lemosni, de nem nagyon sikerült. Ekkor Bíró Józsi felhívtam telefonon és azt tanácsolta, hogy szintetikus hígítóval próbáljam meg, ha még nem volt átfestve az autó és a gyári festék van rajta. Ezt próbáltuk meg, ami egész napos munka volt, de így sem lehetett rendesen a műanyag részéről, és a nem hozzáférhető rácsokról jól eltávolítani. Egy helyen az eredeti festés is sérült, lehet, hogy a dobozzal ráütött az elkövető. Láthatatlanban azt mondta Bíró Józsi, hogy valószínű polírozni kell. A rendőrségnél abban maradtunk, hogy mivel lejön a festék, nem éri el azt az értékhatárt, ami miatt feljelentést lehetne tenni. Mivel elég sok emberrel beszéltem aznap és másnap is, nagy közfelháborodást váltott ki az eset, illetve képviselőtársaim is jelezték, hogy szeretnék, ha feljelentést tennék. Ezért pénteken a rendőrségen írásban megtettem a feljelentést. Nem vagyok jogász, nem tudom, hogy mik azok az értékhatárok, amit be kell tartani, hanem mint képviselő, mint magánember, mint családapa a jövőbeni hasonló cselekmények megelőzése miatt, hogy megfelelően tudjuk végezni a képviselői munkát, szükség van rá, hogy ezt a dolgot csírájában elfojtsuk. Ezért megköszönöm alpolgármester úrnak és a képviselőknek, akik kezdeményezték ezt a mai ülést.

Várkonyi Imre polgármester: Mikor felhívott képviselő úr másnap reggel, hogy mi történt a gépjárművével én is fel voltam rendkívül háborodva és elítéltem ezt a dolgot. Az előző napi ülésen volt egy olyan téma, amit tárgyaltunk és szóba került, hogy nem-e az ott lévő embereknek az „ellencsapása” lehetett-e, de Sanyi ezt egyből kizárt dolognak tartotta. Ezt a Sanyi részéről nagyon korrektnek tartottam. Mivel azt a testületi ülést másnap este közvetítette a helyi TV, így másnap reggelre az nem lehetett ellenreakció a képviselő úr ellen. Ezerszándékú, és motiválságú ember van Füzesgyarmaton, aki bármit tehet. Úgy gondolom, hogy ez a dolog, nem mint képviselő ellen szólt, vagy nem is szándékosan Furkó Sándor ellen szólt. Viszont ez, amit csináltak, nagyon elítélendő dolog. Lehet, hogy tévedek és van mögötte más jellegű dolog, de én nem hiszem, hogy a képviselőség ellen szólt volna. Annak idején elítéltem a tojásdobálást is, mert nem vezet sehova. Nyíltan, egymás szemébe kell elmondani a véleményeket, ez vezet előre. Ezek után átadom a szót rendőrkapitány úrnak.

Szalai Zoltán r. alezredes, kapitányságvezető: Valóban ez érthetetlen dolog, és felháborító. Sajnos országosan nő az ilyen esetek száma, amikor valaki névtelenül olyan dolgot tesz, ami másnak bosszúságot okoz és még esetleg anyagi hátrányt is. A rendőrség végzi a dolgát, amikor jön egy bejelentés a

körzeti megbízott kimegy megnézi, hogy mi történt. A körzeti megbízott tájékoztatta az ügyeletet, hogy mit tapasztalt ezután a bűnügyi osztály nyomozói kimentek és lefényképezték a helyszínt és tisztázni kell, hogy mi is történt, bűncselekmény, szabálysértés, vagy nem történt jogszabályba ütköző esemény. Megnézték, hogy lemosható-e a festék és azt állapították meg, hogy igen lemosható, így abban állapodtak meg a tulajdonossal, hogy próbálja meg lemosni és ha úgy látja, hogy még is keletkezett kára, akkor megvalósul a bűncselekmény és tegyen feljelentést, mert ez még csak bejelentésnek minősül. Utána elbíráljuk, és hogy ha bűncselekmény, akkor nyomozunk az ügyben, ha nincs bűncselekmény, akkor a nyomozást megtagadjuk. A feljelentés megérkezett, egy feljelentés kiegészítést rendeltünk el, ennek 15 napos határideje van, a bűnügyi osztály ez idő alatt megállapítja, hogy a bűncselekmény megvalósult-e, vagy nem. Ez ügyészi felügyelet mellett zajlik. Ezek után meghallgatások lesznek, hogy tisztázzuk a körülményeket az előírásoknak megfelelően, ezt nem részletezném. Az elsődleges adatok alapján bűncselekmény gyanúja nem merült fel, mivel lemosható volt a festék és kár nem keletkezett. Amit most elmondott képviselő úr az ellentmond annak, amit az első adatokból tudtunk, de erre való a feljelentést kiegészítés, hogy ezt tisztázzuk.

A meghívóban szerepel, a nyomravezetői díj felajánlása, ezzel kapcsolatban szólnék néhány szót. Nyomravezetői díjat a rendőrségi törvény díjkitűzésnek nevesíti és leírja, hogy mely esetekben lehet alkalmazni. Bűncselekmény esetében lehet, de a köre korlátozott, bármire nem lehet díjkitűzést alkalmazni, mivel ez egy komoly procedúra, jogilag ellenjegyeztetni kell. Ismertetnék néhány esetet, hogy lássák a képviselők, hogy mi az a szint, amikor ezt alkalmazzák. Élet-, testi épség-, személyes szabadság, nemi erkölcs elleni bűncselekmények, gyermekkorú sérelmére elkövetett, üzletszerűen bünszövetségben elkövetett bűncselekmények, kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, pénzhamisítás, fizetőeszköz hamisítás stb. Ebben az esetben, ha rongálásról beszélünk, az említett körben nincs benne. Kár lenne díjkitűzést... ha megvan az elkövető, az meglesz. Ha olyan ügyes volt, hogy nem lesz meg, akkor meglesz később, elmenekülni nem fog. A jóérezésű állampolgárok még meg is sértődnek akkor, ha egy díjkitűzés van, és ezért fizetni akarunk nekik. Nem biztos, hogy előrébb vinné a dolgot a díjkitűzés, lebeszelném a képviselő-testületet. Ha a képviselő-testület még is úgy dönt, hogy erre egy bizonyos összeget fordítanak és a város kiírja a díjkitűzést, és valaki jelentkezik, akkor sem nyomozóhatóság az önkormányzat, nem tud vele mit kezdeni, mert ha 40 ember jelentkezik, ki dönti el, hogy ki az elkövető. Átadom a szót a kollégámnak.

Pikó Tamás r. őrnagy: A bűnügyi szolgálatnak vannak más lehetőségei is arra, hogy anyagilag jutalmazzuk, aki olyan információt szolgáltat, ami az elkövető felderítéséhez vezet. Ezt diplomatikusan és zártkörűen is meg lehet oldani. Ha a

lakosság köréből olyan információ kerül ki, ami az elkövető elfogásához vezetne és ezért ellenszolgáltatást kér, ez is megoldható, díjkitűzés nélkül, de konkrét információ esetén, hogy ki az elkövető. Ebben az esetben nincs törvényi korlát, mindenkit rosszul érint, ha a tulajdonában lévő tárgyban kár keletkezik.

Várkonyi Imre polgármester: Ez hasznos információ volt, mert ez eddig számomra nem volt ismert. Átadom a szót az ülést kezdeményezőknél.

Bere Károly alpolgármester: Köszönöm a tájékoztatót és azt, hogy a képviselők ilyen nagy számban jelen vannak az ülésen, hogy egységesen elítéljük ezt a cselekményt. Nem gondoltuk, hogy a képviselő-testületnek nyomozni kellene ebben az ügyben, mert nem az a feladatunk, hanem miben tudnánk segíteni a tettes kézre kerítésében. Bonyolult a jogi helyzet, mert nem tudjuk, hogy bűncselekmény történt-e és még nyomozás sem indult az ügyben. A tájékoztatót el tudom fogadni.

Bakonyi Lajosné képviselő: A személyes gondolataimat szeretném elmondani, mert halványan érintette a családomat is ez az esemény. Az esemény elkövetése után találkozott a férjem a rendőrökkel és megkérdezte tőlük, hogy milyen új események történtek a városban. A rendőrök azt mondták, hogy nem történt semmi és kérdezték a férjemet, hogy ő tud-e valamit. Végül elmondta nekik, hogy ő azt hallotta, hogy Furkó Sándor képviselő gépkocsiját leöntötték festékkel. Ezután az terjedt el a városban, hogy a férjemet gyanúsítottként kihallgatták, de ez a valóságnak nem felel meg.

Várkonyi Imre polgármester: Az a lényeg, hogy derüljön ki az igazság, hogy ki volt az elkövető és ne forduljon elő többet, hogy valakinek a kocsiját leöntik. A képviselő-testület megjelenésével demonstrálja, hogy kiállunk képviselőtársunk mellett és az ilyen dolgot nem hagyjuk szó nélkül. Aki a közéleti szereplést felvállalja, nem lehet célpontja az ilyen embereknek, ilyenre nem kerülhet sor a jövőben. Határozatot is lehet hozni róla, hogy a képviselő-testület elítél minden ilyen cselekményt, ami bármelyik közszereplő anyagi javaiban történik, vagy testi épségében károsít. Aki ezzel egyetért kérem jelezze.

Koncz Imre képviselő: Ez így nem működik, ismertesse polgármester úr a pontos szöveget.

Várkonyi Imre polgármester: Bármelyik közszereplőt, testületi tagot...

Koncz Imre képviselő: Miért kell kiemelni a testületi tagokat?

Várkonyi Imre polgármester: Akkor bármelyik füzesgyarmati lakost – de az apropója a közéleti szereplés volt, hogy valószínű emiatt történt az eset. De

kiszélesíthetjük a kört, hogy bárki ellen, ha valaki ilyet elkövet, azt a képviselő-testület részéről elítéljük. Aki ezt elfogadja, kérem jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

218/2009. (IX. 22.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elítéli az olyan cselekményt, mellyel bármely füzesgyarmati lakos vagyontárgyában, testi épségében kárt okoz.

Várkonyi Imre polgármester: Kérdezem a képviselő-testületet, hogy a nyomravezetői díjjal kapcsolatban foglaljuk-e állást, mert én az elmondottak után nem látom értelmét.

Herczegné Fehér Mónika képviselő: A magam részéről, mint előterjesztő – a hallottak alapján – eltekintek tőle. Főleg, hogy hallottuk, van más mód is. Sajnos most olyan világot élünk, hogy segíthet a jutalom kilátásba helyezése. Tudomásom szerint más autójával – nem képviselőnek – is történt hasonló eset, örülök, hogy határozatot hoztunk erről, mert tényleg elítélendő az ilyen cselekmény.

Várkonyi Imre polgármester: Felsorolta kapitány úr, hogy mely esetekben szokták ezt a díjkitűzést alkalmazni, ami egészen más súlyú eset, azokhoz ezt nem lehet mérni. Ha meg valaki értékes információt ad, akkor beszélhetünk róla, de a képviselő-testületnek erről nem kell előre határozni. Ezek után bezárhatom ezt a napirendet?

Pikó Tamás r. őrnagy: A díjkitűzést nem a nyomozás elrendelése, vagy nem elrendelése dönti el. Ha a feljelentés kiegészítése után megállapítjuk, hogy mégis keletkezett 20 ezer forint fölötti kár, mert olyan rongálás keletkezett, amit helyre kell hozni, akkor mi rongálás vétségében elrendeljük a nyomozást. De nem ez dönti el, hogy lehet-e díjkitűzés, vagy nem. Ha lesz nyomozás a rongálás miatt – akkor sem felel meg a rongálás vétsége ezeknek a súlyos, kiemelt bűncselekményeknek. Tehát nem azért nincs, mert nem indítottunk még nyomozást. Ha lesz nyomozás, akkor sem lehet, mert a többi feltétel sem felel meg a törvényi feltételeknek.

Bere Károly alpolgármester: Garázdaság bűncselekmény kategóriába nem fér bele?

Pikó Tamás re. őrnagy: A feljelentés kiegészítés azért van, hogy minden tényállást tisztázzunk. A garázdaság közösség elleni bűncselekmény, a közrend elleni jogi kategóriában van. Kirívóan közösség elleni magatartásnak kell megvalósulni. Meg fogjuk vizsgálni, van rá 15 napunk.

Bere Károly alpolgármester: Talán az is segít, hogy a közfelháborodás miatt ült össze a képviselő-testület. Talán annyit el tudunk érni a mai testületi ülésen, hogy nyomozás induljon ebben a dologban.

Várkonyi Imre polgármester: Ebben nekünk nem kell szavazni, ha lesz valamilyen fejlemény visszatérünk rá. Ezzel az első napirendet lezárom.

Második napirend

Bejelentések

Várkonyi Imre polgármester: A munkatervben november első felére terveztük a közmeghallgatást. November 12-én, csütörtökön 18 órakor a művelődési házban javaslom megtartani, napirendként a folyamatban lévő beruházásokról szóló tájékoztatót, valamint a szokásos lakossági hozzászólásokat, véleményeket hallgatnánk meg.

Bere Károly alpolgármester: Érdeemes lenne a szennyvízberuházást kiemelni.

Várkonyi Imre polgármester: Az lenne az első, majd a többi. Az egészségügyi központ, a városközpont, az útatvágás.

Vida Imre képviselő: Javaslom a 2010. évi költségvetést a közmeghallgatás tárgyává tenni.

Várkonyi Imre polgármester: Azt még nem lehet odavinni, mert a koncepciót még csak novemberben fogadjuk el, nem tudjuk mi lesz.

Vida Imre képviselő: Az előkészítése.

Várkonyi Imre polgármester: A novemberi ülésen az előkészítése a koncepció lesz. 2010. év elején fogadjuk el a költségvetést.

Bere Károly alpolgármester: Nem is pontos adatokra gondoltunk, hanem a gazdálkodással kapcsolatban.

Várkonyi Imre polgármester: Ezt fel lehet vetni ott, nem kell napirendre venni, tervszerűen nem tudjuk betenni. A költségvetést nem lehet közmeghallgatás tárgyává tenni ha jól tudom.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Népszavazást nem lehet tartani költségvetéssel kapcsolatban. De az önkormányzat költségvetéséről nem lenne érdemes közmeghallgatást tartani, mert parttalan vita alakulna ki... *hangzavar*... minden tevékenység gazdasági vonatkozású.

Várkonyi Imre polgármester: Fenntartja képviselő úr a módosító javaslatát?

Vida Imre képviselő: Természetesen.

Várkonyi Imre polgármester: Mi legyen a napirend címe?

Vida Imre képviselő: 2010-es költségvetés várható sarokszámai. Az étkezési hozzájárulás csökkenése, szociális kiadások csökkenése.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A Kormány a törvénytervezetet még most nyújtotta be az Országgyűlésnek, ezután fognak szavazni még sok minden változhat. Nem kellene elébe menni a dolgoknak. Nem véletlenül van meghatározva, milyen időpontban dönt az Országgyűlés, mikor kell döntenie a helyi szervezeteknek. Február 15-éig kell megalkotni az önkormányzatoknak a költségvetésüket, illetve a képviselő-testület elé kell terjeszteni a javaslatot. Láttam a törvénytervezetet, esetleg arról lehet beszélni, hogy a várható infláció...

Várkonyi Imre polgármester: Sarokszámokról volt szó, azt pedig nem tudunk mondani.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A bevételeket a következő testületi ülésen, mivel akkor lesz a helyi díjak megállapítása.... alpolgármester úr arra tett javaslatot, hogy a koncepcióhoz a helyi adókról készítsünk előterjesztést, hogy hogyan tudnánk változtatni a helyi adók mértékén. Ezeknek a dolgoknak elébe menni októberben nem lenne célszerű.

Bere Károly alpolgármester: Az a javaslatom, hogy az önkormányzat gazdálkodási lehetőségei 2010-ben, ezt tárgyaljuk meg.

Hangzavar

Koncz Imre képviselő: Rendeljen el polgármester úr szünetet, hogy elmehessen akit ez nem érdekel.

Bere Károly alpolgármester: Szavazzunk.

Várkonyi Imre polgármester: Beszélhetünk a 2010-es költségvetésről bármit, de sarokszámokat nem tudunk még akkor mondani.

Bere Károly alpolgármester: Nem is akarunk számokat, azért pontosítottam a Vida Imre javaslatát, hogy egy általános beszámoló lenne, hogy mi várható 2010-ben. Szavazzunk róla.

Várkonyi Imre polgármester: Aki egyetért vele, hogy az önkormányzat 2010-es lehetőségei napirend szerepeljen a közmeghallgatás napirendjei között, bár csak annyit tudok róla mondani, hogy nagyon rossz lesz a lehetőség. *hangzavar*
Úgyis fogunk róla beszélni, mert biztos lesz ezzel kapcsolatos kérdés....

Bere Károly alpolgármester: Felkészülök, szívesen elvállalom.

Várkonyi Imre polgármester: Mint pártképviselő, de akkor nem az önkormányzat nevében.

Bere Károly alpolgármester: Tájékoztatót lehet mondani, hogy az akkori állapotok szerint mi várható.

Koncz Imre képviselő: A te véleményed szerint mi várható.

Várkonyi Imre polgármester: A közmeghallgatás nem erre való.

Bere Károly alpolgármester: Kérem polgármester urat, hogy szavazzunk.

Várkonyi Imre polgármester: Bárki kérhet szót és elmondhatja a véleményét. Fenntartja a javaslatát alpolgármester úr?

Bere Károly alpolgármester: Igen.

Várkonyi Imre polgármester: A várható 2010. évi gazdálkodással kapcsolatos tájékoztatót aki javasolja a közmeghallgatáson napirendre tűzni kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással 5 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

HATÁROZAT

219/2009. (IX. 22.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el, hogy a 2009. november 12-ei közmeghallgatáson napirendként szerepeljen a várható 2010. évi gazdálkodással kapcsolatos tájékoztató.

Várkonyi Imre polgármester: Aki egyetért vele, hogy a november 12-ei közmeghallgatáson a fejlesztések, kiemelten a szennyvízcsatorna-hálózat építése szerepeljen napirendként, a lakosság közérdekű felvetései, kérdései mellett, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a napirendre tett javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

220/2009. (IX. 22.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi közmeghallgatás napirendjét az alábbiakban határozza meg:

- Tájékoztató az önkormányzat fejlesztéseiről, kiemelten a szennyvízcsatorna-hálózat építéséről
Előadó: Várkonyi Imre polgármester

Határidő: 2009. november 12.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Az időpont pedig november 12., csütörtök, 18 óra, helye a művelődési ház nagyterme. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

221/2009. (IX. 22.)Kt.hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. november 12-én, csütörtökön, 18 órai kezdettel a Hegyesi János Városi Könyvtár és Közművelődési Intézmény nagytermében közmeghallgatást tart.

Határidő: 2009. november 12.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Ezzel a mai rendkívüli ülés bezárom. Megköszönöm a rendőrkapitány úrnak és az ezredes úrnak a részvételét és türelmét. Valamint a képviselő-testület munkáját.

K. m. f.

Várkonyi Imre
polgármester

Botlik Tiborné
jegyző