



Füzesgyarmat Város Önkormányzat
Képviseelő-testülete
5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1. sz.
☎ (66) 491-058, 491-401, Fax: 491-361
E-mail: fgyphiv@globonet.hu

455-25/2009. ikt.sz.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a Polgármesteri Hivatal dísztermében, 2009. november 26-án, a Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviseelő-testületének

Ü L É S É R Ő L

Jelen vannak: Várkonyi Imre polgármester, Bakonyi Lajosné képviselő, Bere Katalin képviselő, Bere Károly alpolgármester, Furkó Sándor képviselő, Herczegné Fehér Mónika képviselő, Ibrányi Éva képviselő, Károlyi Sándorné képviselő, Koncz Imre képviselő, Markovitsné Bischof Éva képviselő, Mészáros Zoltán képviselő, Vida Imre képviselő,

Hiányzik: *Antal Ágnes képviselő, Laskai András képviselő*

További jelenlévők: Botlik Tiborné jegyző, Fehér László aljegyző, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető, Homoki Imréné szociális csoportvezető, Csák István műszaki csoportvezető, Csák Zsolt városmenedzser
Rung Attila, Kisdí Gyula, Nemes Károly a Békés Megyei Vízművek Rt. részéről,
Bánfi Attila intézményvezető, Lévainé Homoki Éva igazgató,
Földi Mihály okt. biz. tagja,
Bio Sales Bt. képviselői: Süveges Róbert, Lövész Tamás

Jegyzőkönyvvezető: Fehér Lászlóné
(A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján készült.)

Várkonyi Imre polgármester: Köszöntöm a jelenlévőket, külön köszöntöm a Vízmű Rt. képviselőit. Antal Ágnes és Laskai András képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen, illetve néhányan - Herczegné Fehér Mónika, Markovitsné Bischof Éva, Koncz Imre – később fognak megérkezni, mivel a 2 órás időpont számukra korai. Megállapítom, hogy jelen van 9 fő, a testületi ülés határozatképes.

A kiküldött napirendek közül a 10. számú napirend esetében – a vállalkozói alapra beérkezett pályázatokról döntünk – elrendelem a zárt ülést, valamint a 9. 10. számú bejelentés esetében is, mivel egyik pályázat, a másik fellebbezés, így az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja értelmében el kell rendelnem a zárt ülést.

Javaslom, hogy az 5. 6. számú bejelentést szintén zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület, tekintettel arra, hogy a nyílt ülésen való tárgyalás sértené az önkormányzat érdekeit. Tehát csak az utóbbi két javaslat esetében kell szavaznunk, az előző három esetben elrendelem a zárt ülést.

Aki egyetért vele, hogy az 5. 6. számú bejelentést zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással a zárt ülésre tett javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

260/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. november 26-ai ülésén az előterjesztésben szereplő 5. és 6. számú bejelentést zárt ülésen tárgyalja meg.

Várkonyi Imre polgármester: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendeket tárgyaljuk meg, aki egyetért vele kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a meghívóban szereplő napirendeket megtárgyalásra elfogadta.

H A T Á R O Z A T

261/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. november 26-ai ülésén az alábbi napirendeket tárgyalja meg:

1./ Vízművagyon használatáról döntés.

Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2008. (XII. 16.)Kt. számú rendelet módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző,
Dr.Csák Gyula Békés Megyei Vízművek Rt. vezérigazgatója

2./ Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Fehér László aljegyző

3./ Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 14.)Kt. számú rendeletének módosítása

Előadó: Várkon Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

4./ Beszámoló az önkormányzat 2009. évi I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

5./ Az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának elfogadása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

6./ Az önkormányzat környezetvédelemről szóló 13/2000. (VI. 15.)Kt. sz. rendeletének módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

7./ A nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2010. évi bérleti díjáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

8./ Számlavezető pénzügyi intézmény kiválasztása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

9./ Kastélypark fürdő szolgáltatási díjaiak megállapítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Vass Ignác fürdővezető

10./ Szennyvíz csatornázása és a szennyvíztisztító telep bővítése pályázat 2. fordulójának benyújtásáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

11./ Bejelentések

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

Első napirend:

Vízművagyon használatáról döntés.

Az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2008. (XII. 16.)Kt. számú rendelet módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző,

Rung Attila, Kisdi Gyula, Nemes Károly a Békés Megyei Vízművek Rt. részéről

Várkonyi Imre polgármester: A vízművagyonról döntünk először és annak a döntésnek a függvénye a rendelet megalkotása. Több bizottság is megtárgyalta a

napirendet és egybehangzó bizottsági vélemények voltak a vagyonkezelési szerződéssel kapcsolatban, a rendelet már nehezebb kérdés. Az rt-nél történő változással sok minden változott, de nekünk a füzesgyarmati lakosság érdekeit kell képviselnünk úgy, hogy az alapszolgáltatás továbbra is működjön. Megadom a szót elsőként a pénzügyi bizottság elnökének.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Együttes ülésen tárgyalta a pénzügyi bizottság és a településfejlesztési bizottság a napirendet. A határozati javaslatot – az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyonkezelési szerződés szerinti átadását – mindkét bizottság egyhangúlag nem javasolta támogatásra. Így aktuálissá vált a díjak megállapításáról szóló rendelet. Tavaly lépett életbe az új díjképzési szabályzat a zrt-nél. Több elemből tevődik össze. A víznél megmaradt a szolidaritási elv, maradt az alapidj és a fogyasztástól függő díj, ami lakossági, hatósági és önkormányzati díjból tevődik össze. A legnagyobb tétel a működési hányad a víz és a szennyvíz esetében is. Füzesgyarmat a drága kategóriába tartozott és most is oda tartozik. Egy strukturált árindex alapján történik a működési hányad megállapítása, a többi a leírtaknak megfelelően. Egy díjellel több lett, az alapidj emelésre nincs javaslat, ezért ott is egy díjkorrekció van alkalmazva. A vízdíjjal kapcsolatban nem volt a bizottságnak kifogása. Tavaly nem volt könnyű elfogadtatni, hogy 50,-Ft rekonstrukciós hányadot beépítettünk m³-enként, ami 50 %-os díjemelést eredményezett a tavalyihoz képest. De ezt megértette mindenki, hogy erre szükség van ahhoz, hogy a 2012-től a magas értékesítési különbözet meghatározásába ne essünk bele. Ha jó rendszerünk van, akkor nem fogunk ebbe a kategóriába beleesni, most még úgy látszik beleesünk, mert nálunk nagyobb az értékesítési különbözet, mint a zrt. átlaga. Ezért javaslom, hogy a jövőben is hagyjuk meg a rekonstrukciós díjhányadot, hogy 2012-re minél jobb állapotban legyen a vízvezeték rendszerünk, hogy ne kelljen még egy új díjleletet is beépíteni. A szennyvíznél volt vita. Itt egytényező rendszer van, a működési hányad strukturált árindexszel való megszorzással alakul ki. A kiindulási pont a 2008-as év. E miatt nem értettük a bizottsági ülésen, hogy utána, amikor a táblázatba be van sorolva az idei évi 276,70 Ft-ból hogyan alakul ki a 395,40 forint. Mivel a bizottsági ülésen nem volt itt senki a vízműtől, ezért erre nem kaptunk választ, pedig ez meghatározza az egészet a jövőben, így ezen nem tudunk túllépni. Ha ezt elfogadjuk, akkor olyan mértékű díjemelés következik be, mint a idén. Azt megértettük, hogy a rekonstrukció miatt vált szükségessé. De ez már elfogadhatatlanul magas. Ennek az alapja az önköltségszámítás, ezért szeretnénk erről hallani, hogy hogyan alakul ez Füzesgyarmat esetében? Tavaly is éltünk a szegmentálási lehetőséggel, a mostani előterjesztésben is van „A” és „B” változat, valamint a bizottsági ülésen született egy „C” variáció is, amit most osztottunk ki. Mivel rendelettel állapítjuk meg, így a rendeletet nem fogadta el egyik bizottság sem a szennyvíz díj miatt és nem javasoljuk a képviselő-testületnek sem és a megállapodás is így

okafogyottá vált. Felmerült az is, hogy reményeink szerint két éven belül Füzesgyarmaton a teljes szennyvízhálózat ki fog épülni. Valószínű, hogy a működési hányad azért olyan magas 1 m³-re vetítve, mert most még kicsi a rendszer. Ha kiépül a teljes csatornahálózat hány %-kal fogja csökkenteni várhatóan a működési hányadot? Javaslatként felmerült, hogy a csatorna esetében a rekonstrukciós díjhányadot nem építenénk be 2 évig, csak utána ha meglesz az új rendszer, mert az 1 m³-re fajlagos önköltség csökkenni fog, akkor jobban elbírja a lakosság és az önkormányzat is. Tehát a bizottságok nem támogatták az előterjesztést és nem javasolták elfogadásra. Kérem, hogy jelenlévő szakemberek válaszoljanak a felmerült kérdésekre.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: A bizottság azt javasolta, hogy ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a B. változatot, akkor meg kell határozni, hogy meghatározott időre, vagy határozatlan időre ruházza át a vagyonkezelési jogot. A bizottság egyébként tárgyalásra alkalmasnak tartotta az előterjesztést.

Várkonyi Imre polgármester: A bizottsági üléseken az volt a javaslat, hogy az „A” változatot fogadjuk el, tehát maradjon a régi rendszer. Most erről kellene először dönteni a képviselő-testületnek, mert utána van értelme a többről tárgyalni. Szavaztathatom a vagyonkezeléssel kapcsolatos határozatot, azaz az „A” változatot? Ami elveti azt, hogy változás legyen. Aki egyetért a határozati javaslat „A” változatával kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag az „A” változatot elfogadta.

HATÁROZAT

262/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyona a Békés Megyei Vízművek Zrt. javaslata szerint nem köt vagyonkezelési szerződést.

Megbízta a polgármestert, hogy értesítse a képviselő-testület döntéséről a Zrt.-t.

Határidő: 2009. december 10.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Az együttes bizottsági ülésen felmerült néhány kérdés, amit a pénzügyi bizottság elnöke már ismertetett. A szolidaritási elv megszüntetése és a másfélszeres szorzó bevezetése túlságosan sújtja azokat a

településeket, ahol nincs még kiépítve a szennyvízcsatorna-hálózat. Szeghalmon, ahol már kiépült a hálózat, már nincs ilyen gond. Nálunk a szippantott szennyvíz hatása a kulcskérdés. A vízmű javaslatot ad az önkormányzatnak, mi ez alapján állapítjuk meg a hatósági díjakat, ez a többi díjnál nincs így. Ha kevesebbet állapítottunk volna meg, akkor a különbözetet az önkormányzatnak kellett volna hozzátenni, ha többet, akkor a miénk lett volna a többletbevétel. A vízműnél csak ezzel foglalkozó szakemberek vannak, akik megnézték, hogy mi az a feltételrendszer, ami alapján egy ilyen dolog működtethető és ettől eltérni nem egyszerű dolog. A szennyvíznél a szolidaritási elv megszűnése miatt jöttek elő ezek a gondok. A következő másfél-két év jelent problémát, amíg nem épül meg a szennyvízcsatorna-hálózat. Meg kellene találni azt az utat, ami mindenki számára megfelelő, mert az sem megoldás, ha nem tudja a lakosság fizetni a számlákat. Bízom benne, hogy ezt az átmeneti időszakot meg tudjuk oldani. Átadom a szót Rung Attilának.

Rung Attila Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselője: Sajnos bizottsági ülésre nem tudunk eljönni, mivel máshol is most tartották a testületi üléseket és elsősorban oda mentünk el. Abban az időben éppen Nagyszénáson voltunk testületi ülésen. Megváltozott a díjmegállapítási rendszer tavaly. A szolidaritás megszűnése Füzesgyarmaton nagyon hátrányos érintette, de más településeket is. A keresztfinanszírozás megszüntetése pedig azokat érinti hátrányosan, akik a szennyvíz-szolgáltatást veszik igénybe és azokat érinti előnyösen, akik csak ivóvizet fizetnek. A vízdíjknál is szegmentálhat a képviselő-testület, ha gondolja. A szennyvízdíj nem az előző évi díjon alapul, hanem a legutolsó befejezett év költségein. Ami önköltség változásból adódik díj az most a 2007-2008. évi önköltség változás, azóta a gazdasági környezet más, mások a tendenciák. Ekkor még emelkedtek a villamos-energia költségek, 20-25 %-kal, ami már most nincs így, mert a tendencia megfordult. Az energiaköltségre hatással volt még Füzesgyarmaton a szennyvíztisztító magasabb energiaköltsége, amit nem is tudunk konkrétan, hogy mitől magasabb, mint a korábbi években. Az iszapszaporodás másként kezdett el működni mint a korábban. Iszapot vízteleníteni, levegőt fújni többet kell, mint korábban, holott a szennyvíz nem lett több. De lehet attól is, hogy kevesebb a szennyvíz, de töményebb és akkor más baktériumtenyészet uralkodik. Tehát a többletenergia emelkedés a 30 %-os egységár emelkedés, és a naturália 12-15 %-os emelkedése miatt volt. Az amortizáció emelkedése azért volt, mert a rekonstrukciókat még a cégnek kellett elszámolni, 2008 májusában volt a váltás a mostani rendszerre, hogy az önkormányzatok az átalányból finanszírozzák a rekonstrukciókat. És addig volt egy átemelő rekonstrukció Füzesgyarmaton aminek az amortizációja bekerült a rendszerbe és a 2008-as évet terhelte. A környezetvédelmi hatóság hozzáállása megváltozott, amiatt mivel az iszapot nem tudtuk úgy elhelyezni, mint korábban, idegenkednek a szennyvíz iszap fogadásától, távolabbi komposztálóba kellett elszállítani, ez is növelte a költségeket. Ez itt annyira

nem jellemző, de itt is kihatással volt. A csatornadíj további emelkedését okozta, hogy még kis része van a településnek lecsatornázva, ezért az önköltsége magas a telepnek. Így a szolidaritási alapból Füzesgyarmat eddig csak kapott. A szolidaritás leépítésénél tavaly és idén is az aktuális plafon, ameddig szolidárisak egymással a települések fölötté van a füzesgyarmati önköltség. A tavalyi és tavalyelőtti plafon közötti emelkedés még rájött az éves önköltségemelkedésre, és ez idén is így van és így lesz jövőre is, mert jövőre kerül ki a szolidaritás ebből a körből. A maradék önköltségsáv, ami a mostani önköltség és a mostani plafon között van az még a jövő évi növekedésre rákerül, vagy ha csökken, akkor ellensúlyozni fogja. Jövőre lesz az az állapot, hogy a füzesgyarmati díjakba az önköltség teljesen belekerül. A tavalyi és a mostani plafon közötti emelkedés nem elhanyagolható, mert tavaly 125 % volt, most meg 150 %. Polgármester úr felvetette, hogy a beruházás után csökken-e az önköltsége a szennyvíztisztításnak? A beruházásnak kétfajta hatása lesz: egyik, hogy a nagyobb rákötöttség miatt a tisztítótelep gazdaságosabban fog üzemelni, egy költségcsökkenést fog eredményezni. A településnek a központi részei vannak csatornázva, ezután kerül sor a távolabbi részekre. Az átemelők többletátemelésekkel tudják elszállítani a szennyvizet, ami viszont költségemelkedést okoz. A magasabb technológia szennyvíztisztítás nem okvetlenül jelent költségmegtakarítást, sőt energiaigényesebb is. Itt ilyen hatás nem valószínű, hogy lesz, mert most is elég korszerű már a tisztítómű. Tehát egyfajta költségnövelő hatása is lehet a hálózat bővítésének. De összességében egységár csökkentő lesz....

Várkonyi Imre polgármester: Nem is nyerne a pályázat, ha nem így lenne.

Rung Attila Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselője: Nem biztos, mert a pályázatnál nem ez az elsődleges, hanem a környezetszennyeződés megszüntetése. Nem azt nézik, hogy most kisebb az önköltség, mint korábban volt, hanem a lakosok fenn tudják-e tartani az üzemet, ki fogják-e tudni fizetni az új szennyvíztisztító telep önköltségét. Ha ez nem áll fenn, akkor nem fogadják el a pályázatot. Úgy gondolom, hogy több lesz az a hatás, ami lefelé fogja vinni, mint ami fölfelé. Reméljük, hogy a villamos energiaár nem fog visszaemelkedni, és a csökkenés éreztetni fogja a hatását.

A rekonstrukcióval kapcsolatban: a KEOP pályázatnak kötelezően része egy 5 %-os hálózatrekonstrukció, ez Füzesgyarmaton is szükséges. Ez kivált olyan rekonstrukciós munkákat, amit a díjból kellene fedezni. Meg kell nézni, hogy ez mire lesz elég, marad-e még régi csatornákra. A díjakban meg kell jelenni a pótlásoknak a forrása az üzemi költségeken kívül. Az 50,-Ft rekonstrukciós költség a vízben és a szennyvízbe is benne van most, ez egy szabadon felhasználható az önkormányzatnak. Nincs előírva, hogy a szennyvízdíjban lévő rekonstrukciós forrásokat csak a szennyvízre lehet felhasználni, át lehet mozgatni egy településen belül, így lehetne a vízhálózatnál nagyobb javulást

elérni. Ha a rekonstrukciós díjat kiveszik a díjból időlegesen, vagy véglegesen, akkor nem áll rendelkezésre ilyen keret. A cég abban tud segíteni, hogy ha a képződött rekonstrukciós források nem elegendőek, tudunk előleget adni. A tőkeemelés nagyrészt ezért volt a cégnél, hogy ebben tudjunk segíteni a településeknek. De a településnek jobb, ha a rekonstrukciós források megmaradnak. A kihordásos szennyvíz fogadási díjról: a 2004-es díjképzési szabályzatban volt benne utoljára, hogy a másfélszerese a hatósági csatornadíjnak. A mostani díjképzési szabályzatban ez már nincs benne, így ez szokásjoggá vált. Viszont a kihordásos szennyvizek sokkal magasabb szennyezettségűek, mint a csatornán érkező, három tízszeres értékig is felmegy. A szennyvízgyűjtők többsége nem vízzáró, ami az, abból is van párolgás. A szerves anyag a gyűjtőkben valamennyire lebomlik, de kis mértékben. Tehát az ilyen módon kihordott szennyvíz mindig sokkal töményebb, mint a csatornán kikerülő szennyvíz. Biológiai tisztítás szempontjából szinte lényegtelen, hogy mennyi vízzel kerül be a szennyező anyag. A szennyvíztelep leglényegesebb berendezéseinek működési költségeit a bevitt szerves anyag alapján célszerű meghatározni és sokkal nagyobb, mint a másfélszeres különbség van a szippantott és a csatornán kifolyó szennyvíz között. A szippantott szennyvíz díját a most létezőnél jobban közelítjük a csatornás szennyvízhez képest, akkor ezzel a szippantott szennyvíz által okozott költségek egy részét fogjuk áttenni a csatornán beérkező szennyvíz költségei közé.

Várkonyi Imre polgármester: A bizottsági ülésen felmerült kérdésekre többségében választ kaptunk, csak a mérték nem megnyugtató. Átadom a szót a képviselőknek.

Furkó Sándor képviselő: Mondta a mérnök úr, hogy a vízdíjnál is van szegmentálás, csak azt megajánlja a zrt. A szennyvíznél pedig mi végezzük el a szegmentálást úgy, hogy a sarokszám megmaradjon. Az önköltségre vonatkozó elmondottak elfogadhatóak, a 150 %-nál (1. kazetta A oldal vége) ... 125 volt, ezért gondolhattuk, hogy ez 20 %-os emelkedést jelent, így érthető, hogy a működési hányad miatt ilyen magas. Az nem megnyugtató, hogy a szennyvízhálózat kiépülése után nem lesz jelentős az 1 m³-re eső önköltség mértéke. A lakosok annak megfelelően fognak dönteni a rákötés mellett, ha olcsóbb lesz, de már van olyan félelem, hogy utána fizetni kell a szennyvízdíjat és nem mindegy, hogy mennyit. Mire kiépül a csatornahálózat és többszörös lesz a szennyvízdíj, akkor nem biztos, hogy könnyen meg tudjuk magyarázni, hogy miért hajszoltuk bele a lakosságot a csatornázásba. A környezettudatosság itt vidéken még gyerekcipőben jár. Mérnök úr elmondta, hogy a szennyvíz nagy része a talajba szivárog el a nyitott aknák miatt, ezért a szerves anyag tartalma a többszöröse a kikerülő szennyvíznek, aminek az ártalmatlanítása költségnövekedéssel jár. A rekonstrukciós javaslatnál a vízdíjban érvényesített rekonstrukciós díj 80 %-a teljes össz. volumennek, kb. 20 %-a a szennyvíznek.

Ami felmerült, hogy a szennyvíz esetében a rekonstrukciós díjhányadot ne építsük be, elképzelhetőnek tartom. A vízmű esetleg a rekonstrukciós tervben tudná rangsorolni, hogy mi az ami fontos. A szennyvíznél a Béke és a Mátyás utca közötti csere és az Erdős utcán egy átemelővel kapcsolatos rekonstrukció van tervezve, elképzelhető, hogy az még 2-3 évig várhat. Most időlegesen tudnánk egy olyan megoldást, ha úgy érzi a testület, hogy tudunk ebben dönteni, de nem erőltetem, lehetne még a decemberi ülésre egy „D” variációt is hozni. 51,50 Ft-tal tudnánk mérsékelni és nem lenne olyan drasztikus az áremelés a csatornadíjnál.

Rung Attila: Valóban nehéz egy magas csatornadíj mellett a környezettudatosságot népszerűsíteni. Ezért is határolódtam el a közgyűlésünk döntésétől, hogy megszüntetik a szolidaritást. A keresztfinanszírozás egyik gondolatmenet mentén nem magyarázható, mert ha úgy kezeljük, hogy ha igénybe veszi a szennyvíz-szolgáltatást, az fizesse meg a díját, aki igénybe veszi a vízszolgáltatást, az fizesse meg azt. Akkor nem szabad a vízszolgáltatás nyereségéből a szennyvízszolgáltatás veszteségét finanszírozni. Viszont bizonyára ismerik a termékdíj kifejezést, pl. az ásványvizet amikor megvesszük, akkor a palack árában megfizetjük a palack majdani ártalmatlanításának a díját is. Ezt jelenti a termékdíj. Ha ezt az elvet vesszük a víznél, szennyvíznél akkor helye van annak, hogy a szennyvízköltség egy részét már a vízdíjban meg kelljen fizetni. Ne csak közvetlen a szennyvízcsatornát igénybe vevők használják. Szennyvizet nem csak az termel, aki bejuttatja a szennyvízhálózatba. A vízdíj most csökken. Több településen felmerült, és meg is lépték... A vízdíjba és szennyvízbe berakott pótlási alap, rekonstrukciós hányad átjárható. Ezért azt is meg lehet csinálni, hogy a vízdíj csökkenést rekonstrukciós alapként berakják a vízdíjba és ezzel a szennyvízdíjban lévő esetleges pótlási alapot váltják ki. Ezzel lehet csökkenteni, vagy megszüntetni a szennyvízdíjban lévő pótlási alapot. Tehát ez is lehet egy „D” változat. Tehát ez több településen felmerült. Mi nem tettünk ilyen ajánlatot, mert ez kicsit a keresztfinanszírozás megszüntetésének elvének ellentmond, de semmi nem tiltja.

Várkonyi Imre polgármester: A közgyűlésen mindig ellene szavaztam a keresztfinanszírozás megszüntetésének, de a nagyobb településekkel szemben nem tudnak a kis települések mit csinálni. Pedig összességében kellene kezelni, nem külön-külön. Szóba került, hogy lépünk ki, de még egy Békés nagyságú város sem tudta egyedül csinálni a szennyvizet, mert nem lehetett gazdaságosan működtetni. Ha maradna a 30 %-os kiépítettség akkor az önköltségi ár akár 1000 forint is lehetne, ahhoz képest ez még mindig kevesebb. Nem szeretném, ha az lenne a kicsengése a dolognak, hogy a szennyvízcsatorna hálózat bővítése haszontalan dolog – holott milliárdos beruházásról van szó, amin évek óta 15-20 ember dolgozik – mert olyan drága lesz. Biztos, hogy a nem megépülő rendszer

és a megépülő rendszer között óriási különbség van. Az Európai Unió nem szokott felesleges dolgokra kiadni pénzt és a környezetvédelemről még nem is beszéltünk. A legutóbbi közmeghallgatáson egy felszólaló már arra kért, hogy az ásott kutakat ellenőrizsem, mert abba engedik bele a szennyvizet sokan. Ha kiépülne a rendszer, nem lenne ilyen probléma. Bízom benne, hogy két éven belül meg fog épülni és a környezetünket védeni fogjuk ezzel. Amíg nincs meg a rendszer még büntetni sem lehet, ha nem tudjuk biztosítani a feltételeket. Ha meglesz a szennyvízcsatorna, utána lehet ezért büntetni. A tájékoztatás után látható, hogy vannak olyan lehetőségek, mint a rekonstrukciós dologban az átvezetés, a másfélszeres szorzó mérséklése. Azt szeretnénk, hogy kezelhető legyen a Vízmű Zrt. részéről és az önkormányzat és a lakosság részéről. Ha megépül a hálózat, utána kevesebb gond lesz, mert nem a konkrét csatornadíjakkal van a gond, hanem az abból leképezett szippantott szennyvízzel. Ha valaki ennyi pénzért nem hívta a szippantót, akkor majdnem a duplájáért nem fogja hívni, így nem dönthet a képviselő-testület.

Bere Károly alpolgármester: Mindennel egyetértek, ami eddig elhangzott, mert fontos a környezetvédelem és fontos, hogy minél többen rákössenek a szennyvízcsatornára, ami reméljük jövőre el fog készülni. De, hogy sikeresen tudjunk kampányolni a csatorna mellett, fontos a díj mértéke. 300,-Ft-nál nagyobb díjat már nem bírna el a lakosság. Így is magasabb lenne az infláció mértékénél a díjemelés. A keresztfinanszírozással kapcsolatban talán még többet át lehetne tenni a szennyvíz felé. A rekonstrukciós javaslatban szereplő munkák mennyire fontosak? Fontos lenne, hogy a következő évben ne legyen magas a szennyvízdíj.

Rung Attila: Meg kellene nézni, hogy mennyire fontosak ezek a tervezett munkák. A szennyvízbe berakott esetleges rekonstrukciós díjak, azokat egységárként töredékével ellensúlyozni lehet sokkal kisebb összegekkel a vízbe átrakásával. Azt hittem azt mondja alpolgármester úr, hogy a működési költségeket is keresztfinanszírozzuk vissza, mert azt nem lehet, a díjképzési szabályzat tiltja. Viszont a rekonstrukciós átalány egymást közti mozgását viszont nem.

Bere Károly alpolgármester: Ilyesmiben kellene megállapodnunk, így lehetne előbbre lépni, máshogy nem. Vagy megvizsgáljuk a díj önköltség árát, hogy annyi-e az annyi, ami Füzesgyarmatra van kiszámolva. De ezt most nem tudjuk eldönteni, hogy hogy vannak kiszámolva a különböző díjtételek.

Rung Attila: Ezek auditált költségek, amik az akkori könyvelésben benne voltak. De meg lehet nézni.

Bere Károly alpolgármester: A 2009-es évet véve alapul, nem a 2008-ast.

Rung Attila: Ez meg már a közgyűlés által elfogadott díjképzési szabályzat.

Bere Károly alpolgármester: 2009-ben nem voltak olyan nagyobb díjtételek, ami miatta az amortizációs díj emelkedne.

Rung Attila: Valószínű is....

Bere Károly alpolgármester: Abban lehetne még egy kicsit...

Rung Attila: De nem lehet, mert a Zrt. közgyűlése ezt tette bele a díjképzési szabályzatba, hogy az utolsó befejezett évet kell figyelembe venni. A 2009-et egyébként sem lehetne figyelembe venni, mert nem befejezett év.

Bere Károly alpolgármester: Ahhoz a javaslatához mit szól, hogy meghatároznánk, hogy 300,-Ft a szennyvízdíj és utána számolnánk ki, hogy hogyan jön ez össze.

Rung Attila: Ezt ki kellene számolni, nem értem pontosan.

Bere Károly alpolgármester: A rekonstrukciós mozgásokkal, a víz és a szennyvíz esetében.

Várkonyi Imre polgármester: Lehet rá törekedni, de véleményem szerint így előre kimondani nem lehet, hogy 300,-Ft, mert komoly számítások szükségesek egy díj kiszámításához. Meg kell nézni, mik a rekonstrukciós költségek, amit át lehetne csoportosítani, mi az ami halasztható. Amit halaszthatónak gondolunk az is lehet, hogy egy éven belül elromlik és az önkormányzatnak kell kifizetni. De ha ésszerűen meg lehet csinálni, akkor meg kell csinálni. Volt egy szindikátusi szerződés és egy díjképzési szerződés, amit a képviselő-testület elfogadott és ebben vannak kötelek. Ebben most nem tudunk dönteni.

Bere Károly alpolgármester: Van még a szegmentálási lehetőség, valamint a rekonstrukciónál megnézni, hogy a szennyvízberuházás kapcsán tudnánk-e finanszírozni, mert abban is vannak olyan felújítások, amit ebből megoldunk. Azt hogy számoljuk el egymás között? Azt is meg kellene tárgyalni, hogy ennek hogy lesz az elszámolása, mekkora költség, mennyivel szállt bele az önkormányzat, mennyi költséget takarít meg ezzel a vízmű.

Rung Attila: A szennyvízhálózaton és a vízhálózaton a rekonstrukciót elvégezni a tulajdonos, tehát az önkormányzat feladata. Hogy a forrásokat erre honnan szerzi, az az önkormányzat dolga. Ha az önkormányzat benyújt egy sikeres pályázatot és abban van valamilyen rekonstrukciós forrás, amit abból elvégez,

nem kell neki más forrásból elvégezni. Tagadhatatlan, hogy többlet-rekonstrukciós források képződnek, ami a helyzetet könnyíti. A csatornadíjból a cégnél képződő rekonstrukciós forrásokat ezzel kiváltanak, amivel az önkormányzat egyébként gazdálkodhatna. Ahol a díjképzésben határt lehet szabni, az az hogy átmenetileg a csatornadíjban lévő rekonstrukciós forrásokat le lehet csökkenteni akár nullára is, ebben döntési szabadsága van az önkormányzatnak. Ennek eredménye, hogy a csatornadíjban csak az alapterületi díj lesz, mint rekonstrukciós forrás, ez 12 forintos összeg. Ez nem az általunk megajánlott csatornadíjon felül van, hanem abban benne van. Ez arra elég, hogy a rekonstrukciónak minősülő, a meghibásodások elhárításához szükséges beavatkozásokat elvégezzük, ami ahhoz kell, hogy működjön a csatornahálózat. Ezt nem lenne jó kivenni, de ami ezen felül van bérleti díj, ami eddig 50,-Ft volt, azt ki lehet venni. Akkor a csatornadíjban nem képződik rekonstrukciós forrás. Erre javasoltam azt, hogy ennek ellensúlyozására lehetne azt csinálni, hogy a vízdíjba viszont többlet-rekonstrukciós forrást tesznek bele a mostani 50,-Ft-on felül, hogy azok maradjanak a tavalyi értéken. Mivel víz több fogy, kb. négyszer annyi, mint a szennyvíz, ezért ahhoz, hogy az 50,-Ft-ot a vízben ellensúlyozzuk, kellene 12,50 Ft rekonstrukciós átalány többlet a vízdíjban.

Kisdi Gyula Békés Megyei Vízművek Zrt. képviselője: Az értékesített víz 244.000 m³, 54.000 m³ a szennyvíz, tehát közel 1:5 a szorzó.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Ha 10 forinttal növelnék a rekonstrukciós hányadát a vízdíjnak, akkor 197,60 lenne a mostani 193 forintról, tehát nem lényeges a különbség. A rekonstrukciónál megjelenne a keresztfinanszírozás.

Rung Attila: Még azt is meg lehet tenni, hogy a szegmentálás kapcsán a lakossági csatornadíjat beállíthatják 300,-Ft-os értékre is, erre lehetőség van. A szegmentációnál az a határ, hogy a díjbevételek ne változzon, súlyozottan kell a lakossági és nem lakossági kategóriákat kezelni. De ezen a határon belül bármit lehet tenni.

Bere Károly alpolgármester: Legalább két évig kellene meghatározni a 300,-Ft-ot. Most mennyi?

Botlik Tiborné jegyző: 251,50 + áfa.

Várkonyi Imre polgármester: Nem a lakosság ellen mondom, de az egyik oldalról most minden árat tartunk alacsonyan, a másik oldalról pedig vonjunk össze, sok mindenre nincs pénz, de jövőre legyen 15 % fejlesztésre is tervezve.

A mai világban, ha mesterségen tartunk alacsony egy árat, előbb-utóbb visszaköszön. Így volt a szemétdíjtól kezdve a többi díjig, előbb-utóbb fel kellett emelni. Egyszerűbb évente 10 forintot emelni, mint egyszer majd 50 forintot.

Bere Károly alpolgármester: Most mondhatnám azt, hogy ezt nem fogadom el, de próbáljunk meg ebben az irányba elindulni. Most sokat tehetünk azért, hogy sikeres legyen a szennyvízcsatornázás.

Várkonyi Imre polgármester: De mi az alapja annak, hogy 300 forint legyen?

Bere Károly alpolgármester: E körüli összeg legyen.

Várkonyi Imre polgármester: Amit elmondott Rung Attila és Furkó Sándor a pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke amit javasolt, a kettőből...

Bere Károly alpolgármester: Ott van kb. az az összeg.

Várkonyi Imre polgármester: Azt javaslom, hogy most ne döntsünk, hanem lesz egy szennyvízszippantás és lesz egy vízdíj...

Bere Károly alpolgármester: Felesleges polgármester úr részéről ez a hangnem, mert kb. ez a 300,-Ft körüli összeg jön ki.

Várkonyi Imre polgármester: Nem azt mondtam, hogy ne annyi legyen, tőlem lehet 296 forint is. De ne mondjuk ki, hogy ragaszkodunk a 300 forinthez.

Bere Károly alpolgármester: Egy célt meg kell határozni...

Várkonyi Imre polgármester: De mi alapján?

Bere Károly alpolgármester: Az élet alapján.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: 240,-Ft + áfa a lakosságnál és annak megfelelően jön ki a szegmentálással a hatósági és az önkormányzati díjrész, ami....

Bere Károly alpolgármester: Kezdhethük a hatósággal...

hangzavar

Botlik Tiborné jegyző: Jelenleg a lakossági csatornadíj 251.50 Ft + áfa, visszalépés lenne, amit Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke mond.

hangzavar

Bere Károly alpolgármester: Az áfás volt, amit én mondtam?

Rung Attila: Szegmentálás nélkül...

Botlik Tiborné jegyző: Arra nincs még rátéve az 51,50 és az áfa.

Várkonyi Imre polgármester: A 300,-Ft-hoz a 3 % nem lesz elég.

Botlik Tiborné jegyző: Ha dönteni szeretne a képviselő-testület, akkor....

hangzavar

Várkonyi Imre polgármester: Javaslom, hogy mivel sok hasznos információt kaptunk, de nem tudjuk most kiszámolni a pontos összeget, ezért a decemberi ülésre hozzuk vissza, előtte megtárgyalja a pénzügyi bizottság. Legyen alátámasztva, hogy miért annyi az összeg, ez szakmai kérdés, egy egész apparátus foglalkozik ezzel a vízműveknél.

Bakonyi Lajosné képviselő: A rekonstrukciós táblázattal kapcsolatban kérdezem, hogy az ivóvízzel és a szennyvízzel kapcsolatban készítettek egy táblázatot Füzesgyarmatra vonatkozóan, valamint a kistérségre is. Ez egy regionális rendszer és a tervezett felújítások listája és a költségek felosztása külön táblázatban van. Ez a táblázat csak a Füzesgyarmatra eső rész? 16 millió forintos összegről van, a képviselő-testületnek ezt is mérlegelni kellene.

Rung Attila: Ez csak a Füzesgyarmatot terhelő része. Úgy csinálták a rekonstrukciós javaslatokat, hogy amennyiben azzal egyenértékű rekonstrukciós forrás lesz, mint az 50 forintos víz és 50 forintos szennyvízdíjből keletkezett, akkor ezeket a munkákat abból meg lehet csinálni. Ezek az összegek, amik a táblázatban szerepelnek árbecslések és inkább túl vannak becsülve. Az elszámolás majd a konkrét költségek alapján történne. Szándékosan több munka van benne, hogy inkább elhagyni lehessen, mint maradjon forrás és nincs rá munka. Ha a rekonstrukciós források a víz és a szennyvíz között kb. annyi mint amit terveztünk, - 50-50 forint a vízbe és szennyvízbe – akkor ezeket a rekonstrukciós munkákat ebből el tudjuk végezni. Lehet azért nem látszik egyformának, mert a tavalyról áthozottak is itt szerepelnek. Ami le van írva meg lehet csinálni ezekből a forrásokból. Beleértve a regionális rendszeren végzett munkákat is. Tehát ez nem kell hogy befolyásolja a képviselő-testületet a díjmegállapításban, mert ha a források kb. ezen a szinten maradnak, ami tavaly is volt, az 50-50 forinttal, akkor ezeket a munkákat ebből el lehet végezni.

Polgármester úr korábbi hozzászólásokra visszatérve: sajnálnám, ha az általam elmondottakból az derült volna ki, hogy kétségbe vonom a szennyvízberuházás hasznosságát, mert én kifejezetten pozitív dolognak tartom, környezetvédelmi, de egyéb szempontok miatt is. Nem lesz sokáig így, hogy akinél van szennyvízcsatorna annak természetesen fizetni kell érte, akinél pedig nincs, nem kerül pénzébe, hogy elhelyezze a szennyvizet. A víziközmű és a vízgazdálkodási törvény nem fogja ezt engedni. Az biztos, hogy ha a csatornadíj alacsonyabb, akkor könnyebb meggyőzni a lakosokat, hogy kössenek rá a rendszerre. Ezért is támogathatónak gondolom a héttérből a keresztfinanszírozás fenntartását. A rekonstrukciós forrásokon keresztül e felé megyünk. A nyíltan való fenntartását viszont a mostani díjképzési szabályzat tiltja, csak a rekonstrukciós hányad erejéig lehet meglépni.

Várkonyi Imre polgármester: A kistérségi rekonstrukció, és amit véglegesen el fogunk fogadni döntést és a Füzesgyarmatról befolyó szolgáltatási díjak rekonstrukciós hányada el van különítve egy külön alszámlán. Ennek mértékéig lehet a rekonstrukciós munkákat elvégezni. Ebből esetleg 1-2 dolog elmaradhat, vagy később kerül elvégzésre.

Vida Imre képviselő: A víztorony felújításra terveztek 2010-ben 5.250 ezer forintot. Szoktak-e ilyen célra pályázatot kiírni? Ez a füzesgyarmati víztorony milyen szerepet játszik a kistérségi vízrendszerben. Halottam olyat, hogy a magassága miatt közrejátszik, akkor a felújítása nem 100 %-ban Füzesgyarmatot kellene, hogy terhelje, ha az egész kistérségi vízrendszernek az eleme.

Rung Attila: A víztorony csak Füzesgyarmat víztornya. Olyan értelemben klasszikusan regionális rendszer, hogy van két átadási pont és mind a kettő a szeghalmi érmelléki vízmű gépházában van. A félreértést az okozhatja, hogy a Szeghalom és Füzesgyarmat közötti távvezeték ebből a szempontból füzesgyarmati hálózat. Erre azért lehet rákötni. A két elosztó hálózaton külön-külön víztorony tart nyomást, tehát a két torony nem regionális. Regionális létesítmény az érmelléki vízmű és a hozzátartozó dolgok, a kútcsoportok, a víztisztító berendezés és annak a szivattyúja. A többi a két településé.

Csák Zsolt városmenedzser: Pályázati lehetőségként a Dél-alföldi Ivóvízminőségjavító Programot tudom említeni, amiben Füzesgyarmat is szerepel. A program rekonstrukciós feladatokat is magába foglal. Reméljük 1-2 éven belül ez meg is valósul.

Rung Attila: Valóban foglal magába rekonstrukciós feladatokat, a településekre eső egyébkénti beruházási költség 20 %-ának erejéig. A víztorony felújítást azért tettük bele a rekonstrukcióba, mert hamarabb el kell végezni a javítást, mint ahogy a vízminőség-javító programból pénz lenne. A 20 %-t el lehet majd

költeni akkor is értelmes dolgokra. Ennyire optimista nem vagyok, szerintem 2-3 éven belül nem lesz belőle beruházás. Hogy konkrétan a víztorony javítás beletelhető-e ebbe a programba az sem biztos még. Azokat a települési hálózati rekonstrukciókat támogatja, ami arra szolgál, hogy a hálózatba bekerülő jó minőségű víz ne romoljon el. Ebbe a toronyfelújítás nem nagyon fér bele. Viszont bele lehet majd tenni a hálózat folytonossági hiányait, az emiatti bekötés kiváltásokat, a hálózat tisztítására szolgáló csomópontok megépítését, végvezetékek összekötését. Nem tudok beruházási lehetőséget külön víziközmű rekonstrukcióra, nem lehet víztorony rekonstrukcióra pályázni.

Mészáros Zoltán képviselő: A későbbi díjmeghatározás érdekében kérdeznék néhány számadatot. Amikor szegmentáljuk, nehogy politikai, vagy érdeklőbbik alapján alakuljanak ki, hanem igazságosan. A táblázatban, ami a szegmentálásra vonatkozik 21 millió forintos összeg, am a szennyvíztelepre vonatkozik, ez az összes költséget tartalmazza a telepnek éves szinten?

Kisdi Gyula: A szegmentálás azt jelenti, hogy megvan mennyi m³- várunk be abban az évben lakosság, hatósági és önkormányzati szegmensben, a leszámolt díjakból. A kiajánlott díj 395,40 és abból számolunk egy árbevételt. A szegmentálásnak az lényege, hogy ez az árbevétel lényegében megmaradjon. Tehát ez nem költséget jelent, hanem árbevételt.

Rung Attila: Az árbevétel úgy van megállapítva, hogy fedezze az összes költséget.

Kisdi Gyula: 2008-ban Füzesgyarmatnak 20.290 ezer forint a közvetlen önköltsége.

Mészáros Zoltán képviselő: Ebben az árbevételben nincs benne a szippantott szennyvíznek a befogadási díja? Éves szinten a településünkre beérkező hálózatba az értékesített vízmennyiség kb. mennyi m³?

Kisdi Gyula: 2008-ban 231.142 m³ vizet értékesítettünk és 56.170 m³ szennyvizet számláztunk le. 2009-ben az előirányzott vízmennyiség 232.800 m², szennyvíznél 56.400 m³. A 2010. évi terv a víz esetében 248.800 m³, a szennyvíznél 53.800 m³. A szennyvíznél csökkenés, a víznél növekedés van tervezve.

Mészáros Zoltán: Ha szeretnénk változtatni, akkor ezekre az adatokra szükség van.

Kisdi Gyula: A rekonstrukciós anyag hátulján van egy táblázat, abban benne vannak, kivéve a 2008-as adatot.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Az hangzott el, hogy a 21.256 forint, ami bevételt várnak ebből a csatornaszolgáltatásból és ebben nincs benne a leengedési díj, viszont az is elhangzott, (1 kazetta B. oldalvége) hogy ebben minden költség fedezete benne van. Kérdésem, hogy ha a telepfenntartásra és a csatornán befolyó díjaknak a költségei benne vannak, akkor a leengedési díjból befolyó összeg mit fedez?

Rung Attila: A csatornán befolyó szennyvíz költségeire vonatkozott a minden költség, a kihordásos szennyvízre a kihordásos szennyvíz díja ad fedezetet.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: A telep működik, ha ebben a telep teljes költsége benne van, akkor valami csak hiányzik.

Rung Attila: ...a szippantott szennyvízre és a csatornán érkező szennyvízre.

Várkonyi Imre polgármester: A technológiának a működési, hogy préselik, szárítják. A biológiai egyenértéke a szippantott szennyvíznek nagyobb, az összes költségben lesz benne úgy gondolom. Ez egy nyitott kérdés. Az az ügyrendi javaslatom, hogy igaz sok hasznos információt hallottunk, de járjuk jobban körül, vegyük figyelembe a lakosság teherbíró képességét, és a vízmű szolgáltatásaihoz igazodó díjakat próbáljunk megállapítani. A decemberi ülésen tárgyaljuk meg a díjakról szóló rendelet módosítását. Erre a kérdésre addig még kérünk választ és újra meghívjuk a Zrt. képviselőit is. A szippantást is a decemberi ülésen fogjuk megtárgyalni ismét. Aki elfogadja ezt az ügyrendi javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

263/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz-ellátási és szennyvízelvezetési szolgáltatás díjainak megállapításáról és a szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 28/2008. (XII. 16.)Kt. számú rendelet módosításáról a mai ülésén nem dönt.

Megbízta a polgármestert, hogy a soron következő, decemberi képviselő-testületi ülésre – a Vízmű Zrt-vel történő további adategyeztetés után – terjessze ismételt elő.

Határidő: 2009. decemberi testületi ülés

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A vagyongazdálkodási szerződéssel kapcsolatos határozatot meghozta a képviselő-testület, hogy nem kötjük meg, a régi rendszerben maradunk. A pénzügyi bizottság és a településfejlesztési bizottság pedig megtárgyalja majd az új előterjesztést, és úgy döntünk hogy mindenkinek megfeleljen. Köszönöm a Vízmű Zrt. képviselőinek a megjelenését, a tájékoztatást. A további munka alól felmentem őket. Ezzel a napirendet lezárom és 15 perc szünetet rendelék el.

Szünet

Várkonyi Imre polgármester: A bejelentéseknél tárgyaltuk volna a Bio Sales Bt. szóbeli előterjesztését, de mivel Budapestről, illetve Kecskemétről érkeztek és még soká kerülne rájuk sor, javasolom második napirendként megtárgyalásra. Aki egyetért vele, hogy második napirendként tárgyaljuk meg a Bio Sales Bt. kérelmét, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta második napirendként megtárgyalásra a Bio-Sales Bt. kérelmét.

HATÁROZAT

264/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elfogadott napirendtől eltérően a bejelentések között kiközölt Bio-Sales Bt. kérelmét második napirendként tárgyalja meg.

MÁSODIK NAPIREND

Bio-Sales Bt. szóbeli előterjesztése

Várkonyi Imre polgármester: A településfejlesztési bizottsági ülésen itt voltak a Bt. képviselői, akik a PET palackok gyűjtésére tettek ajánlatot. Megadom a szót a bizottság elnökének.

Vida Imre településfejlesztési bizottság elnöke: A cég bemutattatta a működési formát. Sok kérdés felmerült és a bizottság felkérte a polgármestert és a jegyzőt, hogy egyeztessen, tárgyaljon a Bt. képviselőivel és ennek az eredményét terjesszék a képviselő-testület elé. Ez most fog megtörténni.

Botlik Tiborné jegyző: Az előző ülésre megküldtük a Bt. ajánlatát, amit a bizottság megtárgyalta. A PET palackok zsákos gyűjtéséről lenne szó, a zsákot a

Bt. biztosítja. Havonta egyszer, meghatározott időpontban összegyűjtene a lakóházak elől, térítésmentesen. A bizottság polgármester urat bízta meg azzal, hogy keressen telephelyet, ahol összegyűjtene ezeket a palackokat. Illetve majd a feladat-ellátási szerződést terjesszük a képviselő-testület elé. Két telephelyet tekintettünk meg, a Bt. küldött egy megállapodás-tervezetet, melyben a közszolgáltatási feladat PET palack gyűjtésére vonatkozó részét az önkormányzat a Bio-Sales Bt.-re bízna. A telephelyről még nincs végleges megállapodás, de január 1-től szeretnék a közszolgáltatást beindítani, reméljük addig sikerül a telephelyet is megtalálni, ahol még egy kis üzemet is működtetnének, ahol 4-5 embernek munkát tudnának adni. A feladat az, hogy közszolgáltatási szerződést kellene kötni a Bt-vel, amire a képviselő-testületnek van hatásköre. Ezt a közszolgáltatást az önkormányzat a szelektív hulladékgyűjtésnek a PET palackra vonatkozóan a Bt-re bízna. Jelenleg a szelektív hulladékgyűjtésre a TAPPE Kft-vel, illetve az alvállalkozójával a Békés Manifest Kft-vel van szolgáltatási szerződésünk kötve. Az ő hozzájárulásukkal tehetjük meg, írásban még nem, de szóban kinyilatkozták, hogy nem zárkóznak el tőle. Egy egyeztető tárgyaláson megbeszelnék - a Bt, az önkormányzat – hogy ha zavartalanul tudják végezni a feladatot akkor nem zárkóznak el tőle, sőt örülnének neki. Ha a képviselő-testület ezt jónak látja, akkor bízta meg a polgármester urat, hogy tárgyaljon a TAPPE Kft. és a Bio-Sales Bt. képviselőivel az együttműködés lehetőségéről. Ha a tárgyalás sikeres, akkor az önkormányzat kösse meg a közszolgáltatási szerződést, amely a Bt. javaslata alapján egy évre szólna 2010. január 1-től december 31-ig. Ha a lakosság és az önkormányzat megelégedésére végzik a feladatot, akkor lehetne 5 évre meghosszabbítani.

Lövész Tamás Bio-Sales Bt. képviselője: A jegyző asszony szinte mindent elmondott, annyit fűznék hozzá, hogy a betéti társaság 2004-ben alakult, magyar tulajdonú, szolgáltató társaság. 27 településen, szinte országos lefedettséggel látunk el speciálisan műanyag-, papír hulladék újrahasznosítását, bizonyos részének előkezelését. Teljesen más profillal tudunk hozzáállni egy szelektív hulladékgyűjtéses, lakossági szintű szolgáltatáshoz. A szelektív hulladékgyűjtés a közszolgáltatóknak veszteséges, mi egy más üzletpolitikával, más gépparkkal végezzük a tevékenységet és a begyűjtött hulladékok egy részéből – a PET palackok kupakjaiból – terméket készítünk. Így más finanszírozási lehetőségeink vannak, ami lehetőséget ad arra, hogy olyan szolgáltatást ajánljuk fel, ami sem az önkormányzatnak, sem a lakosoknak nem kerül pénzébe. Szeretnénk Füzesgyarmat központtal létrehozni ezt a telephelyet. Itt végeznénk a műanyag- és papírhulladék előkezelését, egy folyamatos, hosszú távú kapcsolatunk lehetne, ami minden fél számára megfelelő.

Várkonyi Imre polgármester: Vitát az elmondottak fölött nem nyitnék, amit a jegyző asszony és a Bio-Sales Bt. képviselője elmondott érthető volt. Arra kérek

felhatalmazást, hogy a Bio-Sales Bt-vel, a TAPPE Kft-vel tárgyalhassak és megköthessem azt a megállapodást ami alapján folyhat ez a tevékenység. Január 1-től változnak a jogszabályok, ezért ebben az évben még dönteni kellene.

Aki elfogadja a határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

265/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Várkonyi Imre polgármestert, hogy a Bio-Sales Bt. képviselőivel, valamint a TAPPE Kft. képviselőjével folytasson egyeztető tárgyalást annak érdekében, hogy Füzesgyarmat közigazgatási területén a Bio Sales Bt. végezze az ingatlanonkénti, házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést.

Felhatalmazza a polgármestert az erről szóló megállapodás megkötésére, mely maximum öt évre szólhat, egy év próbaidővel úgy, hogy az egy év próbaidőszak alatt a bt. kizárólag a műanyag hulladék frakció szelektív gyűjtését vezeti be. A próbaidő után más hulladékfrakciók (papír, fém, üveg) gyűjtését is lehetővé teszi.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A további részvétel alól a Bio-Sales Bt. képviselőit felmentem.

Ibrányi Éva képviselő: Napirend előtti felszólalásként akartam elmondani, de nem akartam én sem várakoztatni a vendégeket, ill. kifejezetten füzesgyarmati vonatkozású.

Tegnap felháborodott emberek mutattak egy olyan szórólapot, ami azt tartalmazza, hogy „Elindult az üvegház Mikulása december 5-én, kopogtat az Üvegház italbolt ajtaján.” Mint pedagógust is felháborított ez a dolog, a szülők is tiltakoztak ellene, de ez nonszensz, hogy az italbolt ajtaján kopogtasson a Mikulás. Lehet a gyerekeket támogatni olyan módon is, hogy kérjen engedélyt a főtéren és az ő vállalkozása ossza a csomagot, vagy támogassa az óvodai, vagy iskolai alapítványt. Ha ez a helyi érték, ami még támogatásra is érdemes, akkor ez nagyon szomorú. Erre oda kellene figyelni, hogy ilyen ne forduljon elő. A pedagógusok azért dolgoznak, hogy ebből a közegből a gyerekeket – ha lehet – kivegyük. Biztos jó szándék vezette a vállalkozót, de az értékrendre vigyázzunk.

Szégyen lenne, ha ezen a rendezvényen valaki ezen a helyszínen részt venne, ez mindenki saját felelőssége.

Várkonyi Imre polgármester: Az ottani vállalkozó valóban megkeresett és kért támogatást, de nem konkrétan az italboltból volt szó, van mellette egy élelmiszerbolt is. Jogos, amit elmondott képviselő asszony. Biztos nem rossz szándék vezette...

Ibrányi Éva képviselő: A civil pénzekkel a helyi értéket támogatjuk és nagyon megnézzük, hogy mire adjuk ki a pénzt. Most meg a gyerekeket az italboltba csábítjuk? Ettől teljesen el kell határolódnunk! Ebben nem szabad részt vennünk, anyagilag meg főleg nem.

Várkonyi Imre polgármester: Egy ilyen plakát valóban felháborító, de azt mondta a vállalkozó, hogy a környéken lévő 50-60-80 gyereknek szeretne Mikulás-csomagot adni, úgy ahogy pl. Sárszigetben is megrendezték a vállalkozók a Sárszigeti napokat. A Nagygyepen – a Sportpályán – van rendezvény, Sárszigetben is, ezt pedig azon a részen szeretnék megrendezni. A részletekbe nem mentünk bele. A kettő között kell megtalálni a helyes utat. Nem az italboltot néztem, hanem az azon a településrészen lévő 60-80 gyereket.

Hangzavar

Bere Károly alpolgármester: Kérjük meg a vállalkozót, hogy más módon csinálja meg.

Ibrányi Éva képviselő: A vasútnál ott van a placc, oda mehetne a Mikulás. De az italbolt mellé ne! Ráadásul még támogatjuk is. El kell ettől határolódnunk.

Várkonyi Imre polgármester: Nem az italbolt lett támogatva, meg hogy odamenjenek a gyerekek. Annak idején az is felháborodást keltett, amikor a presszóban tini-diszkó volt az általános iskolásoknak, akik csak üdítőt fogyaszthattak. De valóban igaz, hogy a plakát szövege nem jó, ne ott tartsa az italboltban. De a plakátot nem láttam, csak szóbeli megállapodás alapján került a támogatás megítélésre. De ilyen máskor is előfordult már, az italbolt pedig akkor nem hangzott el. Ugyanaz a vállalkozó üzemelteti az italboltot és a vegyesboltot is, a Mikulás csomag kapcsán nem az italbolt jutott eszembe. Jogos a felvetés, helyre fogjuk tenni ezt a dolgot, hogy ne legyen belőle probléma.

MÁSODIK NAPIREND

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Fehér László aljegyző

Várkonyi Imre polgármester: Tárgyalta az ügyrendi bizottság, megadom a szót a bizottság elnökének.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: A bizottsági ülésen ketten vettünk részt, 2 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a jelentést.

Várkonyi Imre polgármester: Van-e kérdés, vélemény?

Bakonyi Lajosné képviselő: A 231/2009. számú határozatban szerepel, hogy a pénzügyi bizottság elnöke az eredményt a mai testületi ülésen terjeszti elő. Ez elkészült?

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Igen, tárgyalni fogjuk külön napirendként.

Vida Imre képviselő: Van-e lehetőség zárt ülésen hozott határozatok kihirdetésére a jövőben, amennyiben nem sért személyiségi jogot?

Botlik Tiborné jegyző: Amikor meghozza a zárt ülésen a képviselő-testület a döntését, akkor a határozatba bele foglalhatja, hogy a döntését nyilvánosan hirdeti ki. Ha erre figyelünk, automatizmust vezethetünk be és van rá lehetőség.

Furkó Sándor képviselő: Megkaptuk az EON-tól a reagálást a kérdésünkre, amit megfogalmaztunk aljegyző úrral. A leírtak sem felelnek meg egy szolgáltató hozzáállásának, mint ahogy a közmeghallgatáson sem tudtak a kérdésekre választ adni. Az derül ki a válaszból, hogy nem akarnak a felvetéseinkkel különösebben foglalkozni. Az email-es bejelentési lehetőséget ajánlják a lakosságnak is. Ez a mai gazdasági helyzetben nem megfelelő hozzáállás. A határozat végre lett hajtva, de az EON válaszát nem fogadom el.

Bere Károly alpolgármester: Válthatunk szolgáltatót? Az energia liberizáció kapcsán lehetne. A felújítási program, amit közvilágításra vettünk igénybe, ad erre lehetőséget? Mikor jár le? Nem is sikerült túl jól az a program.

Várkonyi Imre polgármester: A program az jól sikerült, a szolgáltatóval van baj.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: 2012-ig köt bennünket a szerződés.

Várkonyi Imre polgármester: A közmeghallgatás után kijöttek javítani a közvilágítást. A központban 2-3 égő nem égett, azért mert földkábel van és valami miatt beázik. (2. kazetta A oldal vége)

Már nem tudom, hogy kihez fordulhatnánk, hogy választ kapjunk a problémákra. Lehet egy másik határozatot hozni, hogy próbálkozzunk másik vonalon kompetens személyt keresni. Nem fogadjuk el a választ és kérünk további tájékoztatást írásban, vagy ha kell meghívjuk az illetékest egy rendkívüli ülésre.

Mivel nincs több kérdés, hozzászólás kérem, hogy aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal – egyhangúlag – a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

H A T Á R O Z A T

266/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadta.

Várkonyi Imre polgármester: Aki egyetért vele, hogy a Furkó Sándor által javasoltak alapján, az EON által történt visszajelzést a képviselő-testület ne fogadja el és további pontosabb, részletesebb tájékoztatást kérjünk... Milyen időpontot javasol képviselő úr?

Furkó Sándor képviselő: Jövőre az első testületi ülést javaslom.

Várkonyi Imre polgármester: Aki elfogadja a javaslatot kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

267/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az írásban megfogalmazott kérdéseinkre az EON válaszát nem fogadja el.

Megbízta a polgármestert, hogy kérjen részletesebb, pontosabb tájékoztatást a szolgáltatótól.

Határidő: 2010. januári képviselő-testületi ülés

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

HARMADIK NAPIREND

Az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 14.)Kt. számú rendeletének módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi és az ügyrendi bizottság tárgyalta a napirendet.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrzési bizottság elnöke: A bizottság megállapította, hogy a III. negyedévben befolyt bevételek és azok kiadásai lettek átvezetve az előirányzatok között. Az idén meg nem valósult beruházásoknak az önereje ki lett vezetve – a képviselő-testület kérésének megfelelően. Így a most elfogadott költségvetés módosítása szerint a hiány nullára csökkent. 3 igen és 1 nem szavazattal a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja a rendeletmódosítást.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: A bizottsági ülésen ketten voltunk, mindketten egyhangúlag elfogadásra javasoltuk a rendeletmódosítást.

Várkonyi Imre polgármester: Vitára bocsátom a rendeletmódosítást. Mivel nincs kérdés, hozzászólás kérem, hogy aki elfogadja a rendeletmódosítást kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását elfogadta.

(A Képviselő-testület 25/2009. (XI. 26.)Kt. számú rendelete - önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosításáról – a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

NEGYEDIK NAPIREND

Beszámoló az önkormányzat 2009. évi I-III. negyedévi gazdálkodásáról

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

Várkonyi Imre polgármester: A napirendet minden bizottság tárgyalta, a pénzügyi bizottság együttes ülésen a településfejlesztési bizottsággal. Elsőként Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének adom meg a szót.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A beszámolóból kitűnik, hogy a teljesítések időarányosak, vagy még inkább az alatt vannak többségében.

Ahol eltérések vannak, az a szöveges előterjesztésben szerepel. Az előirányzat-módosítások szeptember 30-ig tartalmazzák az adatokat, de a beszámoló már a későbbi bevételekről és kiadásokról is tájékoztatást ad. Rendkívül kiegyensúlyozott gazdálkodásnak ítélte meg a bizottság az első III. negyedéves gazdálkodást. A pénzügyi bizottság és a településfejlesztési bizottság is 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a beszámolót. A képviselő-testület döntése után még szeretnék szót kérni.

Károlyi Sándorné oktatási- kulturális és sportbizottság elnöke: A bizottság megállapította, hogy egy alapos anyagot kaptunk, amiből tájékozódhattunk a háromnegyed éves gazdálkodásról. A kérdésekre választ kaptunk. Szinte minden területen időarányos a bevételi és a kiadási oldal is, a takarékoság jellemzi az önkormányzat gazdálkodását, a megszorításokat átszervezéssel segítették. Nehéz háromnegyedév áll mögöttünk. A bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a beszámolót.

Ibrányi Éva szociális és egészségügyi bizottság elnöke: 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a bizottságunk a beszámolót.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság: 2 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasoltuk a beszámolót.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel kérdés, hozzászólás nem hangzott el, kérem, hogy aki elfogadja a beszámolót kézelnnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással a beszámolót elfogadta.

H A T Á R O Z A T

268/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés I-III. negyedévi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felhívja a figyelmet, hogy a további gazdálkodás során a tervezett bevételek elérésére törekedjenek az intézmények, az éves kiadás pedig nem lépheti túl a módosított előirányzat szabta keretet.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Botlik Tiborné jegyző
intézményvezetők

Várkonyi Imre polgármester: Visszaadom a szót Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A mostani beszámoló az idei év teljesítményéről adott számot a közszférában dolgozóknak. Tudjuk, hogy az állami és önkormányzat elvárásai komoly feladatot rónak a dolgozókra. A gazdasági válság a közszférában is sok gondot okozott. Úgy érzem, hogy az önkormányzat képviselő-testülete aszerint végezte a munkáját, hogy a Füzesgyarmaton élő és dolgozó közszolgálatban dolgozó emberek a lehető legjobb helyzetben próbálják ezt az átmeneti időszakot átvészelni. Nem volt tömeges létszámleépítés, illetve a béren kívüli juttatásokat is próbáltuk meghagyni. Ennek ellenére a közszférában dolgozók jövedelmének a reálértéke folyamatosan csökken. Mivel a diplomával nem rendelkezőknek már olyan mértékű a reálbércsökkenése, hogy alig keresnek többet, mint egy közhasznú munkás, viszont az elvárások megvannak feljűk. Az önkormányzat beszámolójából is kitűnik, valamint a pénzügyi irodavezetővel való beszélgetés folyamán is kiderült, hogy reálisnak látszik, hogy van olyan a gazdasági helyzetünk, hogy bármilyen feladat csorbulása nélkül tudunk az önkormányzat közszférában dolgozói részére egyszeri természetbeni juttatást adni.

Az alpolgármester úrral, Ibrányi Éva képviselő asszonnyal, valamint Vida Imre képviselő úrral közösen teszem meg a javaslatomat. Mivel jövő évtől a természetbeni – a béren kívüli juttatások – adó alá esnek, ezért utolsó alkalom, hogy adómentesen tudunk a közszférában dolgozóknak valamilyen juttatást adni. Az a javaslatunk, hogy természetbeni juttatásként, ajándékutalvány formájában – a jogi lehetőségét megnézve – a közszolgálatban dolgozók részére a törvényes előírásnak megfelelően 1 főre 3 x 7.150,-Ft, összesen 21.450,-Ft összegű, egységes juttatást szavazzon meg a képviselő-testület. Ez 160 fő részére 3.432.000,-Ft forrást jelent. Ez a határozati javaslatunk.

Várkonyi Imre polgármester: Ezek szerint ide hamarabb megjött a Mikulás. A magam nevében, ha voltak olyan megnyilvánulások, ami esetleg bántott valakit, a kollégáim nevében azt mondtam, hogy ezzel nem értek egyet. De a most elhangzottakkal kapcsolatban el kell mondani, hogy köszönet az elismerésért. Azt gondolom, hogy a közszférában dolgozók tették a dolgukat és ez a gesztus rendkívül pozitívan értékelendő. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek hozzáfűzni valója? Ez az utolsó negyedévet terheli majd, kérdezem Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezetőt, hogy forrást kell megjelölni?

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Javasolnám a működésképtelen önkormányzatok támogatására a második fordulóban kapott összeget, mert ez működési kiadás is lehet.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Elsősorban azokra a közszférában dolgozóakra gondolunk, akik január 1-től dolgoznak, akár közalkalmazotti, vagy köztisztviselői, vagy egyéb bérrendszerben foglalkoztatottak. A munkáltatókat kérem meg arra, hogy ebben hozzanak döntést. A 160 főben benne vannak a prémiuméves foglalkoztatottak is, közülük azoknak javasoljuk, akik bejárnak dolgozni. 157 fő a kinevezett dolgozó a prémiumévesek nélkül, 17 fő a prémiuméves, de van egyéb bérrendszerben foglalkoztatott dolgozó, akik tartósan komoly feladatot látnak el a közszférában, hogy azok közül, akit a munkáltató javasol, azok is kerüljenek bele. Az összeget meg kell határozni és abban fognak a munkáltatói jogot gyakorlók dönteni. 3.710.850,-Ft-ra módosulna a javasolt összeg, hogy ne maradjanak ki azok se, akik...

Várkonyi Imre polgármester: A működésképtelen önkormányzatok támogatásának fedezetéből 3.710.850,-Ft-os keretösszeg és 174 fő?

Botlik Tiborné jegyző: Aki munkatörvénykönyves évek óta azt hogy becsüljük meg, hogy hány fő? 190 főt lehet számolni.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Azokat javasoljuk, akik bejárnak dolgozni a prémiumévesek közül. Azokat kiváltja, akik egyéb bérrendszerben vannak.

Várkonyi Imre polgármester: Ha ez háromhavi, akkor lehet variálni, hogy nem mindenki kapja meg az egészet, hanem arányosan a munkáltató döntése alapján.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Egységesen lenne jó.

Várkonyi Imre polgármester: Akkor egységesen. Aki ezt elfogadja kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének a javaslatát elfogadta.

H A T Á R O Z A T

269/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeinél közszolgálatban – köztisztviselők, közalkalmazottak és huzamosabb ideig közhasznú foglalkoztatottak - dolgozók részére természetbeni juttatásként ajándékutalvány, vagy a dolgozó választása szerinti formában, a törvényes előírásnak megfelelően, 1 főre 3 x 7.150,-Ft, összesen 21.450,-Ft, mindösszesen kb. 3.710.850,-Ft összegben biztosít juttatást a működésképtelen önkormányzatok támogatásának fedezetéből.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester
intézményvezetők

(Megérkezett Markovitsné Bischof Éva és Herczegné Fehér Mónika képviselők, jelen van 11 fő szavazásra jogosult.)

ÖTÖDIK NAPIREND

Az önkormányzat 2010. évi költségvetési koncepciójának elfogadása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

Várkonyi Imre polgármester: Az összes bizottság tárgyalta a napirendet. Elsőként Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének adom meg a szót, hogy ismertesse az együttes ülés javaslatát.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A határozati javaslatokban néhány módosítása van a két bizottságnak. A 12.oldalon az 5. bekezdés, ami arra vonatkozik, hogy milyen mértékű béren kívüli juttatás illesse meg a közszférában dolgozókat, az a javaslatunk, hogy „törekedjen a képviselő-testület a 2010. évi költségvetésében a munkavállalókat megillető béren kívüli juttatások szinten tartására.” Mivel számszerűsítve nincsenek még az adatok, ha ismertek lesznek a számok, a normatívák, az egyéb bevételek, utána látjuk, hogyan lehet kivitelezni, de törekedni kell rá, hogy a szinten tartás meglegyen. A pénzügyi bizottság és a településfejlesztési bizottság is egyhangúlag támogatta ezt a módosítást. A társadalmi szervek, egyházak támogatásánál sem javasoltunk számszerűen, hanem azt javasoljuk beírni, hogy „az állami normatívák csökkenésével azonos mértékben” kerüljön betervezésre. Ezt szintén egyhangúlag támogatta mindkét bizottság. A vállalkozói alapra vonatkozó javaslatnál az a módosítási javaslat, hogy maradjon a 10 milliós összeg jövőre is előirányzat szintjén. Az merült fel kérdésként, hogy a szabályzatban van-e limit beállítva, illetve ha év közben 50 helyre adják be a pályázatot, akkor kötelesek vagyunk biztosítani a forrást? Aljegyző úr utánanézett és be van írva a szabályzatba, hogy a mindenkori költségvetésben meghatározott mértékig lehet a támogatást adni. Ezt a módosítási javaslatot 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolja, a településfejlesztési bizottság pedig egyhangú igennel. Többségi szavazatot más módosítási javaslat nem kapott a bizottsági ülésen. Ezzel a módosító javaslattal a két bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a koncepciót.

Károlyi Sándorné oktatási- kulturális és sportbizottság elnöke: Mindenki tudja, hogy milyen elvonások várhatóak jövőre. A gyereklétszám fogy és úgy változnak a szabályzók, hogy jövőre 24 millió forinttal kevesebb normatívát hívhat le az iskola a központi költségvetésből. A művészeti iskola támogatása is várhatóan csökkenni fog, a térítési díjat ezért bizonyára emelni kell. Ismerve a lakosság helyzetét, ezért létszámcsökkenés várható, ami azzal jár együtt, hogy a pedagógus óraszám nem lesz kihasználva. A sporttámogatás, a kultúra támogatása csökkenni fog. A civil szervezetek támogatásának a minimális részét tudjuk majd biztosítani. Keserű szájjal, de el kellett hogy fogadjuk a jövő évi koncepciót és egyhangúlag elfogadásra javasoljuk.

Ibrányi Éva szociális és egészségügyi bizottság elnöke: A rehabilitációs hozzájárulással kapcsolatban, ami ötszörösére fog nőni, hogy a megváltozott munkaképességűeket minél többen foglalkoztassák, ez önkormányzati szinten 8 főt jelent. Elvként fogalmazódott meg, hogy törekedni kellene arra, hogy a befizetendő összeg, a 7.716 ezer forint inkább foglalkoztatásra legyen elkölthető, mint befizetésre. Ellenkező esetben befizetési kötelezettségünk van az állam felé. A koncepcióban meg van határozva, hogy a létszám emelkedésre nincs mód, de támogatandó, hogy ezt a befizetési kötelezettséget inkább 8 fő rehabilitációs foglalkoztatására fordítsuk. A koncepciót 3 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolta a bizottság.

Várkonyi Imre polgármester: Jogos a felvetés, amire a költségvetés elkészüléig addig gondolkodunk rajta, hogy hogyan lehetne ezt megoldani.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: A pénzügyi bizottság elnöke megtette a szöveges kiegészítést, amit az ügyrendi bizottsági ülésen mi is javasoltunk. A bizottság 2 igen szavazattal, egyhangúlag tárgyalásra alkalmasnak ítélte meg a koncepciót.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel alpolgármester úr szakértő a rehabilitációs témában, ezért megadom neki a szót.

Bere Károly alpolgármester: Van rá lehetőség, hogy a legkisebb költséggel ezt a keretet megpróbáljuk kihasználni, mivel a munkaügyi központnál van olyan támogatási forma, komplex rehabilitációra szoruló emberek foglalkoztatására kapcsolódóan. 100 %-os bér és járulékaiknak a támogatását is el lehet érni és 3 évre adja a munkaügyi központ. Viszont nem sok ilyen ember van, aki komplex rehabilitációra szorul, 2007. július 1-től változott meg a jogszabály a leszámítékolásról. A komplex rehabilitációt ún. rehabilitációs járadék fizetésével oldják meg, ezzel próbálják ösztönözni a megváltozott munkaképességűt, hogy elhelyezkedjen. Ennek a másik lába lenne a munkaügyi központ által nyújtott

támogatás. Nem néztem utána, de gondolom, hogy önkormányzatok is kérhetik ezt a támogatást és lesz néhány olyan füzesgyarmati akit alkalmazni tudnánk. Így mindkét dolog megoldódna, az alkalmazás is és kevesebb pénzbe kerülne, ha a munkaügy is támogatná. A megváltozott munkaképességű is kapna munkát és a 7 millió forint is megmaradna.

Várkonyi Imre polgármester: Nem vagyok biztos benne, hogy ezt így meg lehet csinálni.

Bere Károly alpolgármester: A rehabilitációs támogatások közül ez az egy maradt meg. Nincs olyan sok ember, aki komplex rehabilitációra szorulna.

Várkonyi Imre polgármester: Körbe kell járni.

Bere Károly alpolgármester: A szennyvízberuházás miatt nincs betervezve a koncepcióban? A szociális kiadások kapcsán határozati javaslatom, hogy vizsgálja meg a képviselő-testület annak a lehetőségét, hogy az adósságrendezési programot elindítsuk jövőre. Akik hozzám jönnek segítségért, azok többségének különböző adósságproblémája van és ez lassan elviselhetetlen létszámot jelent Füzesgyarmaton. Nem néztem utána, hogy milyen jogi lehetősége van, de ebben az irányban lépni kell. Nem csak a hiteladósságra, hanem az áram, gáz, víz nem fizetése miatti adósságra gondolok. Egy kicsit irányultabb lenne az együttműködés a családsegítővel a nehéz helyzetbe került családokkal, egyénekkal, hogy kijussanak ebből az adósságból. Az nem megy tovább, hogy rendkívüli segélyekkel próbáljuk meg orvosolni. Ez lenne a határozati javaslatom, hogy ezzel foglalkozzunk, hogy mennyire kerülne ez.

Bakonyi Lajosné képviselő: A koncepció 7. oldalán találtam, hogy a működési bevételek beszédésekor gyakran szembesülünk azzal, hogy a bérleti díjak, kölcsönök esetében rossz a fizetési hajlandóság és ennek ösztönzésére megoldás lehetne, hogy a szerződések megkötésekor csoportos beszédési megbízást kötné az önkormányzat. Ezzel a felhalmozott bérleti díjak nem halmozódnának, esetleg csökkenhetnének és nem halmozódnának tovább. Visszamenőleg a szerződések módosítására van-e lehetőség, hogy csoportos beszédéssel kerüljenek a díjak beszédésre, ne sárga csekken. Nagyon támogatom, hogy ez így történjen.

Várkonyi Imre polgármester: Célszerű lenne a kérdésekre folyamatosan válaszolni. Megkérem a jegyző asszony a Bakonyi Lajosné kérdésére válaszoljon.

Botlik Tiborné jegyző: Már most így kötjük a szerződéseket, visszamenőlegesen csak közös megállapodás alapján lehet módosítani a szerződést.

Várkonyi Imre polgármester: Bere Károly alpolgármester úr vetette fel, hogy a koncepcióban nincs benne a szennyvízcsatorna bővítés.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Forintösszeggel valóban nincs benne, a 11. oldalon írok róla, hogy folytatódik, ill. befejeződik az óvodaépítés, az Egészségügyi Központ és minden erőnkkel azon vagyunk, hogy elkezdődjön a szennyvízberuházás kivitelezés. Ez a számlák kifizetését jelenti, illetve a víziközmű társulat által felvett hitel kamatának az átvállalása.

Bere Károly alpolgármester: Csak teljesen más költségvetésünk lesz, ha nyer a pályázat.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Abból indultunk ki, hogy nyer a pályázat.

Várkonyi Imre polgármester: Számolunk vele a koncepcióban.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Az adósságrendezés támogatásával kapcsolatban elmondanám, hogy az önkormányzatnak kellene felvállalni a készfizető kezességét. Nagyon nagy adósságteherről lenne szó.

Bere Károly alpolgármester: Nem a hiteladósságra gondoltam, hanem a szolgáltatók felé meglévő adóságokra. A szociális törvényben van az adósságrendezési program. Az más kategória.

Várkonyi Imre polgármester: Nagyon nehéz lenne megítélni, hogy ki lenne jogosult.

Ibrányi Éva képviselő: Megkérem alpolgármester urat, hogy mondja el, hogy működhetne ez. A családsegítőben egy szociális munkás feladata lehetne ez az adósságkezelési program. Nem kifejezetten arról szólna, hogy anyagilag segítünk.

Bere Károly alpolgármester: Egy szociális munkás segítségével az adott egyéneknek, családoknak próbáljuk a kiadásait és bevételeit egy szintre hozni. Ez egy folyamatos szociális munkát jelent ez az adósságrendezési program, aminek meg kell találni a szociális kiadásoknál a fedezetét. Sokkal több elmegy most a rendkívüli segélyekre, nem hiszem, hogy többbe kerül amit erre fordítunk és van rá központi támogatás, illetve eddig volt. A feladatot átadtuk a kistérségnek, nem tudom hogy az ESZI hogy tudná ellátni ezt a feladatot. Ha mi működtetnénk akkor egyszerűbb lenne.

Várkonyi Imre polgármester: A mi szociális feladatainkat látják el, szerintem megoldható.

Bere Károly alpolgármester: Csak nem tudom, hogy a költségvetésbe hol kell betervezni.

Várkonyi Imre polgármester: Az adósságrendezési programot meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehetne kivitelezni, mert jó az elképzelés. Utána kell nézni.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A képviselő-testületnek volt egy olyan határozata, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság létrehozásának lehetőségét vizsgálja meg a pénzügyi bizottság. Megtárgyaltuk még az előző héten tartott bizottsági ülésen, a héten már nem jutott rá idő és úgy beszéltük meg, hogy szóban adok tájékoztatást. A bizottság tagja mindnyájan másként látják ezt a kérdést. Klasszikusan azok a feladatokat, amire létre szoktak hozni gazdasági társaságot, már kiszerveztük, mint a szennyvízszippantás, a temető, a gyermekélelmezés stb. Nincs már olyan terület, amire alapozni lehetne. Hosszútávon az lenne a cél, hogy építőipari munkákat, vagy egyéb munkákat végeznének minél több helyi ember foglalkoztatásával. Az egyéb szolgáltatásokat – asztalos, villanyszerelő, festő – közfoglalkoztatott dolgozókkal látjuk el, ami így sokkal olcsóbb. Ha egy gazdasági társaságot hoznánk létre, akkor kellene telepengedély, bevizsgált gépek stb. minimum 3-4 fő bére éves szinten, plusz járulékai, ami 10 milliós nagyságrendű. A kempingre létrehozott gazdasági társaságba is kb. 10 milliós nagyságú tagi kölcsönt adtunk ami nem térült meg. Ha nincs egy olyan alap, ami rentábilisan tud működni akkor azzal is úgy járunk. A többségi vélemény az volt, hogy nem javasoljuk egyelőre. Ha még több információ áll rendelkezésünkre, vagy látjuk a lehetőségét, akkor a jövőben visszatérünk rá. De jelenleg a bizottság többsége nem javasolja.

Vida Imre képviselő: A koncepció tárgyalásakor én voltam, aki kisebbségi véleményt hangoztattam. Abban maradtunk, hogy a koncepciót próbáljuk meg egységes alapelvek mentén kialakítani. Szükségesnek tartom, hogy forráshiány nélkül, működési hitel nélkül próbáljuk a 2010-es évet megtervezni. Amiről a többség úgy gondolja, hogy nem lehet. A másik javaslatom volt, hogy a fejlesztési kiadások élvezzenek elsőbbséget, 70-80-90 %-os támogatottsággal lesznek pályázatok. Volt egy olyan javaslatom, hogy egy 15 %-os fejlesztési részt is különítsünk el, de végül ezt a javaslatot visszavontam. Az elkészítés módjával, határidejével kapcsolatban elhangzott a február 14-ei időpont. Az azt megelőző csütörtökön, február 11-én tudnánk tárgyalni. Több képviselőnek problémát okoz, hogy február elején kapjuk meg az anyagot. Szükségesnek látnám, hogy akár több fordulóban tárgyaljuk meg, vagy más módon készüljön

el a költségvetés. Abban dönteni kellene, hogy a bevételek és kiadások felülvizsgálata decemberben történjen meg, mint a helyi adók, a célzott támogatások. A füzesgyarmati lakos akkor tudja kifizetni a megemelt közműdíjat, ha van munkahelye és van fizetése. Úgy kell megállapítani ezeket a helyi adókat, helyi támogatásokat, hogy a füzesgyarmati emberek minél nagyobb része tudjon dolgozni. Tehát decemberben vegyük fel napirendre ezek felülvizsgálatát. (2. kazetta B oldal vége)

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi bizottság javasolt néhány pontosítást a koncepcióban. Elsőként a 12. oldalon az 5. bekezdés úgy módosulna, hogy „Törekedjen a képviselő-testület a 2010. évi költségvetésében a munkavállalókat megillető béren kívüli juttatások szinten tartására.” Nincs konkrét szám, a szinten tartásra kell törekedni. aki ezt elfogadja kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a módosító javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

270/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepció 8. pontját módosítja és kiegészíti az alábbiakkal:

8. „Törekedjen a képviselő-testület a 2010. évi költségvetésében a munkavállalókat megillető béren kívüli juttatások szinten tartására.”

Várkonyi Imre polgármester: Következő javaslat a társadalmi szervezetekre vonatkozik. Az állami normatíva csökkenésével azonos mértékkel csökkentve legyen megállapítva a nagyságrend. A 2009. évihez képest amennyivel csökken 2010. évben az állami normatíva, annyival csökkenjen a támogatás. Aki ezt elfogadja kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a módosító javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

271/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepcióra vonatkozóan elfogadja azt a javaslatot, hogy az állami normatíva csökkenésével azonos mértékkel csökkentve legyen megállapítva a társadalmi szervezetek támogatásának nagyságrendje.

Várkonyi Imre polgármester: A vállalkozói alapba a tervezet szerint a 2009. évről megmaradó összeg kerülne, a pénzügyi bizottság javasolja 2010-ben is a 10 millió forintot. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a módosító javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

272/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a pénzügyi ellenőrzési bizottság javaslatát mely szerint a 2010. évi költségvetési koncepcióban a vállalkozók támogatására 10 millió forint kerüljön betervezésre.

Várkonyi Imre polgármester: Kiegészítő javaslata volt Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének, hogy az önkormányzati gazdasági társaságról a tájékoztatást fogadja el a képviselő-testület és ez bekerülne a koncepcióba. Aki ezt elfogadja kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a kiegészítő módosító javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

273/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a pénzügyi ellenőrzési bizottság elnökének a javaslatát, mely szerint kerüljön bele a 2010.évi koncepcióba, hogy az önkormányzati gazdasági társaság létrehozására visszatér a bizottság, amennyiben több információ áll rendelkezésére, vagy látják a lehetőségét a létrehozására.

Várkonyi Imre polgármester: A szociális kiadásoknál Bere Károly alpolgármester úr vetette föl, hogy adósságrendezési program kialakítását kezdeményezzük és járjuk körül, hogy szervezetenként, anyagilag, eljárásrendileg hogyan lehetne megoldani.

Aki ezt elfogadja, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a kiegészítő módosító javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

274/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Bere Károly alpolgármester úr javaslatát, mely szerint kerüljön bele a 2010. évi koncepcióba, hogy az adósságrendezési program kialakítását kezdeményezze az önkormányzat és vizsgáljuk meg, hogy szervezetileg, anyagilag, eljárásrendileg hogyan lehetne megoldani.

Várkonyi Imre polgármester: A szociális bizottság részéről hangzott el, hogy a rehabilitációs hozzájárulás mértékéig törekedjünk 8 fő foglalkoztatására. Aki ezzel egyetért kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a kiegészítő módosító javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

275/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a szociális és egészségügyi bizottság javaslatát, mely szerint kerüljön bele a 2010. évi koncepcióba, hogy a rehabilitációs hozzájárulás mértékéig törekedjen az önkormányzat 8 fő foglalkoztatására.

Várkonyi Imre polgármester: Vida Imre képviselő úr javaslata volt, hogy a bevételi és kiadási oldal felülvizsgálatával, a helyi adók és a közvetett támogatásokról – a lakosságot érintő díjak önkormányzati támogatásáról - már decemberben tárgyaljon a képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a módosító javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

276/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Vida Imre képviselő úr javaslatát, mely szerint a bevételi és kiadási oldal felülvizsgálatát, a helyi adók és a közvetett támogatásokat – a lakosságot érintő díjak önkormányzati támogatását - a decemberi testületi ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület.

Határidő: 2009. decemberi testületi ülés

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Azt nem szavaztatom, hogy több körben tárgyalja a képviselő-testület a koncepciót, mert mindig több alkalommal szoktuk tárgyalni. A február 14. a hivatalos határidő.

Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető: Az előző döntés a koncepció része lesz?

Várkonyi Imre polgármester: Nem ez külön határozat, attól független.

Más módosító javaslat nem volt. Aki az elfogadott módosításokkal, kiegészítésekkel együtt elfogadja a 2010. évi koncepciót kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a 2010. évi koncepciót a módosításokkal együtt elfogadta.

H A T Á R O Z A T

277/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepcióját az alábbi koncepcionális elvárásokkal elfogadja:

1. Meg kell jeleníteni a 2010. évi költségvetésben az előző évi követelésekből elvárható bevételeket, valamint kötelezettségekből eredő kiadásokat.
2. Az eredeti előirányzatban tervezhető valamennyi bevételt és kiadást a 2010. évi költségvetés összeállításánál szerepeltetni kell.
3. A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről alkotott törvény alapján önkormányzatunk által igénybe vehető források maximális lehívására kell törekedni.
4. A helyi bevételeket a *lakosság által fizetendő térítési díjakról és szolgáltatási díjakról*, valamint a helyi adókról szóló rendeletekben szereplő szabályozások és mértékek szerint kell megtervezni.
5. A 2009. évi foglalkoztatott létszám önkormányzati szinten 2010. évben nem emelkedhet.
6. Hangsúlyt kell fektetni az átszervezés folytán kialakult működési helyek változására mind a személyi, mind a dologi kiadások terén.

7. A munkabérek a hatályos közalkalmazotti illetménytábla és köztisztviselői illetményalap szerinti mértékben kell a költségvetésben szerepeltetni.

8. A képviselő-testület *törekedjen* a 2010. évi költségvetésében a *munkavállalókat megillető béren kívüli juttatások szinten tartására*.

9. Közérdekű foglalkoztatásra közfoglalkoztatási tervet kell készíteni, annak önereje évközben csak a testület által módosított előirányzat mértékéig terjedhet.

10. A dologi kiadások összesített előirányzatát maximum a 2009. évi költségvetés I-III. negyedévi módosított előirányzattal azonosan lehet megtervezni. A dologi kiadásokon belüli átcsoportosítás megengedett.

11. Felül kell vizsgálni a költségvetésben jelentős nagyságrendet képviselő közvetett támogatások körét, keresni kell az alternatív lehetőségeket a feladatok más formában történő megvalósításához. Indokolt esetben az átvállalt költségek csökkentésére készüljön javaslat a költségvetési rendeletervezet beterjesztésekor.

12. A szociális célú normatív támogatást teljes mértékét szociális célú kiadásokra kell fordítani.

13. A társadalmi szervezetek, egyházak, önszerveződések támogatása a 2010. évi költségvetésbe *az állami normatíva csökkenésével azonos mértékkel csökkentve legyen megállapítva*.

14. A Vállalkozó Alapba *10 millió forint kerüljön betervezésre*.

15. Felhalmozási kiadások közül elsődlegesen a folyamatban levők befejezését, a pályázatként benyújtottak önerejét kell betervezni. A 2010. évben induló új beruházásoknál is megkülönböztetett figyelmet kell fordítani a pályázati források feltárására, amennyiben az önkormányzat a pályázati kiírásnak megfelel, a Képviselő-testület tájékoztatni kell és a továbbiakban a döntésük szerint kell eljárni.

A gazdasági programban későbbi időszakra meghatározott fejlesztési elképzelésekhez a terveket folyamatosan – kihasználva a pályázati lehetőségeket – el kell készíttetni.

Meg kell vizsgálni a vagyonértékesítés lehetőségeit, és az abból származó bevételeket fejlesztési kiadások forrásaként kell számításba venni a költségvetés tervezése során.

16. A kistérségi szerepvállalás feltételeit mind a tervezéskor, mind a működés során vizsgálni kell. Törekedni kell a füzesgyarmati székhelyű szolgáltatások bővítésére, az együttműködési megállapodások ésszerű és célszerű bővítésére.

17. Követelmény mind a tervezésnél, mind az évközi alkalmazások során a közfeladat ellátás szakmai és gazdasági követelményrendszere kettősségének érvényesítése, a célszerű és takarékos gazdálkodás.

18. A költségvetési tervjavaslatban a 2010. évi keretszámok mellett, a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait is szerepeltetni kell.

19. A Képviselő-testület igényt tart arra, hogy minden intézményvezető az elemi költségvetéshez mellékeljen írásos magyarázatot, melyben leírja, hogy milyen konkrét célokat kíván megvalósítani 2010. évben, és milyen forrásokat kíván arra felhasználni.

20. A 2010. évi költségvetési rendelet elfogadásáig az átmeneti időszakra szóló gazdálkodás tekintetében a képviselő-testület úgy határoz, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatala és valamennyi intézménye a 2009. évi utolsó módosított költségvetési előirányzatának 90 %-áig vállalhat kötelezettséget, teljesíthet kiadást.

21. Az önkormányzati gazdasági társaság létrehozására vissza kell térni, amennyiben több információ áll rendelkezésre, vagy lehetőség látszik a létrehozására.

22. Az adósságrendezési program kialakítását kezdeményezze az önkormányzat és vizsgálja meg, hogy szervezetileg, anyagilag, eljárásrendileg hogyan lehetne megoldani.

23. Törekedjen az önkormányzat a rehabilitációs hozzájárulás mértékéig, 8 fő foglalkoztatására.

Határidő: a 2010. évi költségvetés elfogadása

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

HATODIK NAPIREND

Az önkormányzat környezetvédelemről szóló 13/2000. (VI. 15.)Kt. sz. rendeletének módosítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: Megadom a szót Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A bizottsági ülésen jelen volt a szolgáltató két képviselője. A rendeletmódosítást és a határozati javaslatot kell tárgyalni, hogy milyen összeggel támogatjuk a lakossági hulladékszállítást. A TAPPE részéről van több javaslat. De amit leírt, hogy a kintlévőség 50 %-át működési hitelként, ha befizeti az önkormányzat, akkor tud 9.9 %-os díjat elfogadhatónak tartani, ezek nincsenek benne. A szakágazati infláció, fogyasztói árindex 15 %-os, ennek ellenére a rendelet-tervezetben 9 % díjemelésre vonatkozik. Megvan a jogi módja, hogy hogyan hajthatja be a kintlévőségeit. Az önkormányzatra az tartozik, amikor kimutatják a behajtásra, mint kötelező közszolgáltatást be nem fizető hátralékokat. A rendelet-tervezetet 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a pénzügyi bizottság és a Településfejlesztési és Környezetgazdálkodási Bizottság is 3 igen 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja. A határozati javaslatot, ami az 50,-Ft/lakás/hó összegű hulladékszállítási támogatásról szól, egyhangúlag javasolja elfogadásra mind a két bizottság.

Bakonyi Lajosné ügyrendi bizottság elnöke: 2 igen szavazattal, egyhangúlag támogattuk a rendeletmódosítás elfogadását.

Bere Katalin képviselő: Sokan kérdezték már tőlem, hogy nincs arra lehetőség, hogy minden héten elszállítsák a hulladékot, ne csak a nyári hónapokban? Állítólag a környező településeken ugyanennyi szolgáltatási díjért minden héten elszállítják a szemetet. Ha a lakosság nagy része szeretné, akkor van lehetőség a heti szállításra?

Várkonyi Imre polgármester: A TAPPE ritkán szállít hetente, másik szolgáltató szállít tudomásom szerint hetente. De az biztos, hogy ennyi díjért nem szállít hetente, mert ez a legalacsonyabb díj a környéken. Megállapodás és pénz kérdése a heti szállítás. Ha felmérnék, hogy ki igényli a heti szállítást, akkor lehetne megtudni, hogy hányan kérik a lakosok közül, mert tömegesen nem kérték a lakosok. Olyan is van, akinek még két hét alatt sincs tele a kukája. A TAPPÉ-s zsákokkal lehet pótolni, ha nem fér bele a szemet a kukába. Ha heti szállítás lenne, akkor az mindenkire kötelező érvényű és a többség nem kéri a heti szállítást, viszont magasabb díjat kellene fizetni mindenkinek. Akinek ezzel problémája van jelezze a hivatalban, de azt tudomásul véve, hogy ez díjnövekedéssel fog járni.

Bere Károly alpolgármester: Ha a Bio Sales Bt. megkezdi a PET palackok gyűjtését, akkor ezzel csökkeni fog a szemét mennyisége, amit a TAPPÉ-nek el kell szállítani. Ezt a tárgyaláskor figyelembe lehetne venni, hogy a TEPPÉ-nek ennyivel kevesebbet kell elszállítani, akkor hátha meg lehetne a heti szállítást is oldani.

Várkonyi Imre polgármester: Nem csak a mennyiség a lényeg, hanem az, hogy messzire kell szállítani.

Bere Károly alpolgármester: De akkor nagyobb kört tud vinni, ha kevesebb a szemét.

Botlik Tiborné jegyző: Füzesgyarmaton az ürítési díj 2009-ben 223,43 forint + áfa, Szeghalmon 234,34 forint + áfa, itt a havi díj most 740,-Ft, Szeghalmon 1.300,-Ft, igaz ott minden héten van szállítás. Tehát az ürítési és a havi díj is több Szeghalmon. Nem jönnek a hivatalhoz azért, hogy miért nincs hetente szemétszállítás.

Várkonyi Imre polgármester: Ha több szemét keletkezik, bele kell tenni TAPPÉ-s zsákba. De felajánlom, hogy a hivatalban valaki fel fogja írni...

Fehér László aljegyző: Javaslom, hogy a földszinti információs irodában a kolléganőhöz forduljanak ilyen ügyben.

Várkonyi Imre polgármester: A telefonközpontban, az információs irodába szóljon be, akinek ilyen kérése van, amit felírunk.

Furkó Sándor pénzügyi bizottsági ülés: A bizottsági ülésen Vida Imre képviselő úr is felvetette a heti szállítás szükségességét. Az volt a válasz a TAPPE részéről, hogy városban kötelező a heti hulladékszállítás. Hogy ilyen alacsonyan tudják tartani, azért van az évi 32 ürítés. Ha minden héten ürítenék a kukákat, akkor mindenkinek többet kellene fizetni, viszont akinek több szemete van, az meg tudja oldani a TAPPÉ-s zsákokkal. Ezért fogadta el a bizottság, hogy ne legyen heti rendszerességgel szemétszállítás.

Várkonyi Imre polgármester: Nem vetjük el, de most egyelőre ebben nem döntünk. Mivel nincs több kérdés, hozzászólás, szavazásra bocsátom először a rendeletmódosítást. Aki egyetért az előterjesztés szerinti rendeletmódosítással kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással a rendeletmódosítást elfogadta.

(A 26/2009. (XII. 26.)Kt. számú rendelet – a többször módosított környezetvédelemről szóló 13/2000. (VI. 15.)Kt. számú rendelet módosításáról – a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Várkonyi Imre polgármester: Az 50,-Ft-os támogatást, aki elfogadja a határozati javaslatnak megfelelően, kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

278/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakossági kommunális hulladékszállítást 2010. évben 50,-Ft/lakás/hó összeggel támogatja, melynek ellentételezéseként elfogadja, hogy a szolgáltató a közszolgáltatási szerződésben vállalt hetenkénti rendszerességgel végzendő hulladékszállítást június, július, augusztus hónapokon kívül kiegészíti május és szeptember hónapokkal.

Egyidejűleg a 276/2008. (XI. 27.)Kt. számú határozatát 2009. december 31-ei hatállyal hatályon kívül helyezi.

Megbízta a polgármestert, hogy a közszolgáltatóval a megállapodást kösse meg.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A 7. napirend előtt 10 perc szünetet rendelék el.

Szünet

HETEDIK NAPIREND

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek 2010. évi bérleti díjáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: A szünetben megérkezett Koncz Imre képviselő úr, jelen van 12 szavazásra jogosult.

Átadom a szót a pénzügyi bizottság elnökének.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrzési bizottság elnöke: A képviselő-testület határozatának a végrehajtása ez a napirendi pont. Az volt a kérdés, hogy milyen összegről mondana le az önkormányzat, ha nem emelnénk a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjét. A 6.100. ezer forint + áfa folyt be 2009-ben bérleti díjából. 10 %-os emelést figyelembe véve 600 ezer forinttól esne el az önkormányzat, nem emeli a díjakat. A pénzügyi bizottság és a településfejlesztési bizottság is azt javasolja, hogy ne mondjon le a képviselő-testület erről az összegről. Minden bérlemény díja egyedileg van megállapítva, a szerződésekben benne van, hogy a következő években automatikusan emelkedik a bérleti díj, vagy megállapodás alapján dönt a két fél az emelésről. Az a javaslat, hogy általános érvennyel ne mondjon le a képviselő-testület a díjemelésről, egyedileg a szerződésben foglaltaknak megfelelően járjon el a hivatal. 3 igen, 1 tartózkodással a pénzügyi, 3 igen 1 nem szavazattal támogatta a településfejlesztési bizottság.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel nem hangzott el kérdés, hozzászólás, kérem, hogy aki a bizottságok javaslatát elfogadja, kézfelnyújtással jelezze. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással a bizottságok javaslatát elfogadta.

H A T Á R O Z A T

279/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy általános érvennyel nem mond le a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emeléséről.

Megbízta a polgármestert, hogy egyedileg, a szerződésben foglaltaknak megfelelően járjon el.

Határidő: folyamatosan

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

NYOLCADIK NAPIREND

Számlavezető pénzügyi intézet kiválasztása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Sándor Gyuláné pénzügyi irodavezető

Várkonyi Imre polgármester: Az előző ülésen olyan döntés született, hogy tárgyaljunk az eddigi számlavezetővel. A pénzügyi bizottság tárgyalta, kérem a bizottság elnökét ismertesse a bizottság javaslatát.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrzési bizottság elnöke: A pénzügyi ellenőrzési bizottság és a településfejlesztési bizottság is egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását, hogy az OTP Zrt-vel kössön szerződést az önkormányzat 2010. évre is.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel nincs kérdés hozzászólás, aki támogatja a bizottságok javaslatát kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal – egyhangúlag - a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

280/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Országos Takarékpénztár Dél-alföldi Régió Békéscsabai Igazgatósága 2010. évre vonatkozó számlavezetési ajánlatát.

Felhatalmazza a polgármestert a kölcsönösen kialakult feltételeket tartalmazó – 2010. december 31-ig szóló – szerződés aláírására.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A Városi Karácsony 100 ezer forintos támogatására vonatkozó megállapodás tegnap megérkezett, ezek után vissza tudjuk küldeni.

KILENCEDIK NAPIREND

Kastélypark fürdő szolgáltatási díjainak megállapítása

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Vass Ignác fürdővezető

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi ellenőrzési bizottság és a településfejlesztési bizottság tárgyalta. A szauna díjára 700 forintos díjmelés van az előterjesztésben, de az téves, 600,-Ft szól az intézményvezető javaslata. Kérem ezt eredeti előterjesztésként figyelembe venni.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Ezzel a kiegészítéssel mind a két bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslatot elfogadni.

Várkonyi Imre polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás? Mivel nincs, aki elfogadja a határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

281/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kastélypark fürdő 2010. évi szolgáltatási díjait az alábbiak szerint állapítja meg:

I. <u>Belépőjegyek árai</u>	
(1) Teljesárú (felnőtt) 9 órától - zárásig	900.-Ft
17 órától - zárásig	800.-Ft
(2)) Kedvezményes (diák,nyugdíjas)	
9 órától - zárásig	700.-Ft
17 órától - zárásig	600.-Ft
(3) Teljes árú (felnőtt) füzesgyarmati lakosra	
9 órától - zárásig	650.-Ft
17 órától - zárásig	550.-Ft
(4) Kedvezményes (diák, nyugdíjas) füzesgyarmati lakosra	
9 órától - zárásig	500.-Ft
17 órától - zárásig	400.-Ft
(5) Csoportos belépőjegy árai:	
a) 15 fő feletti csoportos felnőtt belépőjegy	800.-Ft/fő
b) 15 fő feletti csoportos diák, nyugdíjas belépőjegy:	600.-Ft/fő
II. <u>Bérletek árai</u>	
(1) Teljesárú (felnőtt)	

a) 10 alkalomra	8.000.-Ft
b) szezorra	40. 000.-Ft
c) éves	60. 000.-Ft
(2) Kedvezményes (diák, nyugdíjas)	
a) 10 alkalomra	6.000.-Ft
b) szezorra	30.000.-Ft
c) éves	45.000.-Ft
(3) Teljes árú (felnőtt) füzesgyarmati lakosra	
a) 10 alkalomra	6. 000.-Ft
b) szezorra	25. 000.-Ft
c) éves	40. 000.-Ft
(4) Kedvezményes (diák, nyugdíjas) füzesgyarmati lakosra	
a) 10 alkalomra	4.500.-Ft
b) szezorra	15.000.-Ft
c) éves	28.000.-Ft
III. <u>Úszótanfolyam részére</u>	
úszóbérllet (10 napra érvényes):	3.000.-Ft/fő
IV. <u>Szauna díja:</u>	600,-Ft/nap
V. <u>Szállásdíjak:</u>	
Faházak elhelyezés főszézonban:	3.200.-Ft/fő/ éjszaka+ idegenforgalmi adó
(2) Faházak elhelyezés előszézonban (jan. 1-től jún. 15-ig):	2.200.-Ft/fő/ éjszaka+ idegenforgalmi adó
(3) Faházak elhelyezés utószézonban (szept. 1-től dec. 31-ig):	2.200.- Ft/fő/éjszaka+ idegenforgalmi adó
(4) Üdülőház elhelyezés főszézonban:	4.200,- Ft/fő/éjszaka+ idegenforgalmi adó
a) Üdülőház elhelyezés előszézonban (jan. 1-től jún. 15-ig):	3.200.-Ft/fő/ éjszaka+ idegenforgalmi adó
b) Üdülőház elhelyezés utószézonban (szept. 1-től dec. 31-ig):	3.200,-Ft/fő/ éjszaka+

	idegenforgalmi adó
VI. <u>Parkolási díj: (belső) járművenként</u>	500,-Ft/nap
VII. <u>Strandfürdő külső parkolási díjai</u>	
(1) Személygépkocsi egész napra	500.-Ft
(2) Motorkerékpár egész napra:	300.-Ft
(3) Kerékpár egész napra:	100.-Ft
(4) Autóbusz egész napra:	1000.-Ft
VIII. Sátorozás díja	1.700,-Ft/éj.
IX. Lakókocsi, sátras utánfutó, lakóautó	3.200,-Ft/éj.
X. Egyéb fizetendő költség (személyi díj)	
(1) felnőtt részére	900,- Ft/fő/nap
(2) diákigazolvánnyal rendelkezők esetében	700,- Ft/fő/nap
(3) nyugdíjas részére	700,- Ft/fő/nap
A szolgáltatási díjak áfával együtt értendők.	
Füzesgyarmati lakosra vonatkozó kedvezményes belépőjegyet vásárolhat, aki személyazonosság és lakcím megállapítására alkalmas igazolvánnyal igazolja, hogy Füzesgyarmat városban állandó lakóhellyel rendelkezik.	
E határozat alkalmazása során szezon: október 1-től április 30-ig elő-utószezon, május 1-től szeptember 30-ig főszezon.	

Felelős: Várkonyi Imre polgármester, Vass Ignác fürdőigazgató

Határidő: értelem szerint

TIZEDIK NAPIREND

Szennyvíz csatornázása és a szennyvíztisztító telep bővítése pályázat 2. fordulójának benyújtásáról döntés

Előadó: Várkonyi Imre polgármester, Botlik Tiborné jegyző

Várkonyi Imre polgármester: A pénzügyi ellenőrzési bizottság és a településfejlesztési bizottság ezt is tárgyalta.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A településfejlesztési bizottság szavazott róla és egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Várkonyi Imre polgármester: Aki elfogadja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot kézfelnyújtással jelezze.
Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot támogatta.

H A T Á R O Z A T

282/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzata a Környezet és Energia Operatív Program KEOP-7.1.2.0 „Szennyvízelvezetés és tisztítás” pályázati felhívás 2. fordulójára **„Füzesgyarmat Város (2/A-2/B-4.-5.-6.-7.-8.-9.-10. öbl.) szennyvíz csatornázása és szennyvíztisztító telep bővítése”** címmel pályázatot nyújt be.

A pályázat elnyerése esetén az önkormányzat a megtervezett beruházást 2010-2011-2012. évben megvalósítja.

A szükséges önerőt a Füzesgyarmati Víziközmű Társulás 2010-2011-2012. évi költségvetésében biztosítja. Füzesgyarmat Város Önkormányzata készfizető kezességet vállal a Füzesgyarmati Víziközmű Társulás által felvett beruházással kapcsolatos hitel törlesztése érdekében.

A Környezet és Energia Operatív Program (KEOP-7.1.2.0-2009-0120) „Szennyvízelvezetés és tisztítás” pályázatra az önkormányzat az alábbiak szerint nyújtja be a 2. forduló pályázatot:

A beruházás teljes pénzigénye bruttó: 2.783.875.000.-Ft

A beruházás teljes pénzigénye nettó: 2.227.100.000.-Ft

ÁFA költség 25 %: 556.775.000 -Ft

Az igényelt támogatás összege (a beruházás nettó

összegének max. 85%-a) nettó 1.893.035.000.-Ft

Szükséges önerő (a beruházás nettó

összegének min. 15%-a) nettó 334.065.000.-Ft

A beruházás során felmerülő költségekhez kapcsolódó ÁFA-t az önkormányzat visszaigényelheti.

A pályázat elnyerése esetén a pályázati támogatás felhasználására vonatkozó szabályokat az önkormányzat magára nézve kötelezően elismeri és betartja.

A pályázat beadási határideje: 2009. december 31.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

TIZENEGYEDIK NAPIREND

Bejelentések

Várkonyi Imre polgármester: Az első bejelentést már megtárgyaltuk. *Második bejelentés:* Az **energiaracionalizálásról szóló előterjesztést** szintén tárgyalta az együttes ülésen a pénzügyi és településfejlesztési bizottság.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Az előbb a mostani napirend szavazásának az eredményét ismertettem, véletlenül. Tehát a pályázat beadását 3 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogatta a pénzügyi bizottság, és 3 igen és 1 nem szavazattal támogatta a településfejlesztési és környezetvédelmi bizottság. A mostani bejelentésnél igaz, hogy ezt csak a településfejlesztési és környezetvédelmi bizottság tárgyalta és 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel nincs kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban kérem, hogy aki elfogadja a településfejlesztési és környezetvédelmi bizottság javaslata alapján a határozati javaslatot, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

283/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Várkonyi Imre polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a CAMINUS Zrt. képviselőivel az önkormányzati intézmények energetikai megtakarítási lehetőségeiről történő felmérés és a megtakarítási terv elkészítése végett.

Határidő: folyamatos

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A harmadik bejelentés - a korábban közkifolyóként emlegetett – a gyógyvíznyerő hely kialakításának lehetősége a fürdőnél. A fürdő vezetője készített egy rajzot, hogy hol képzeli el a víznyerő helyet, ami viszonylag kis költséggel megvalósítható, csak meg kell majd jelölni, hogy ivásra nem alkalmas. A koncepcióban már szerepel is a költségek között.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Az együttes ülésen a Településfejlesztési és Környezetgazdálkodási Bizottság szavazott róla, egyhangúlag támogatja a bizottság a víznyerőhely kialakítását.

Várkonyi Imre polgármester: Annyival kiegészíteném, hogy jövőre a strand nyitására készüljön el...

Ibrányi Éva képviselő: Nem lehetne karácsonyra?

Várkonyi Imre polgármester: Megadom a szót Vass Ignácnak.

Vass Ignác fürdővezető: Nem az jelenti a problémát, hogy odavigyük a vizet, hanem a környékének a kialakítása. A kút környékén térburkolatot kellene lerakni, a padot el kell vinni, mert útban van.

Várkonyi Imre polgármester: Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja az előterjesztést kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja a fürdővezető javaslatát a vízvételi hely kialakításáról.

H A T Á R O Z A T

284/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kastélypark fürdő gyógyvizének lakossági vízvételi hely kialakításáról szóló előterjesztést elfogadta.

Megbízta a polgármestert, hogy 2010. május 1-ig gondoskodjon a víznyerő hely kialakításáról.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester, Vass Ignác fürdővezető

Határidő: 2010. május 1.

Várkonyi Imre polgármester: **4. sz. bejelentés** a *játszótér kialakításával* kapcsolatos. Ezt is tárgyalta pénzügyi bizottság és a településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Tárgyaltuk, de javaslatunk nem volt.

Ibrányi Éva képviselő: Amit most kaptunk előterjesztést, nem értem, hogy miért a Bajcsy Zs. utcára nyújtjuk be a pályázatot, amikor a Széchenyi utcára javasoltuk elsősorban.

Bere Károly alpolgármester: Mind a kettőt támogattuk.

Várkonyi Imre polgármester: Benne van az előterjesztésben, hogy nincs kialakítva a művelési ág, ezért pályázni csak erre lehet.

Csák István műszaki csoportvezető: A településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottságtól kaptunk egy olyan feladatot, hogy kérjünk árajánlatot szabadidőparkra és ott lesz elhelyezve a játszótér. Ennek az árajánlatát holnap hozza a tervező, amit majd megtárgyal ismét a bizottság.

Ibrányi Éva képviselő: Miért nem lehet beadni a Széchenyi utca 2. szám alatti területre a pályázatot, amikor már határozatot hoztunk róla?

Csák István műszaki csoportvezető: Ha megkezdjük ott az építkezést, akkor oda utána nem lehet bemenni.

Ibrányi Éva képviselő: Akkor mondani kellett volna, amikor erről határoztunk.

Csák István műszaki csoportvezető: Akkor is elmondtuk.

Botlik Tiborné jegyző: A képviselő-testület úgy döntött, hogy elsődlegesen a Széchenyi utcán építsünk játszóteret, december 15-én még nem tudunk a Széchenyi utcaira pályázatot beadni, mert a terület nem játszótér művelési ágú, a főépítésztől még nem kaptunk választ, a tereprendezés még nincs elvégezve, mert a cserélő fél április 30-ig vállalta, tehát még nincs is a birtokunkban. Tehát most csak erre a területre tudunk pályázatot beadni. Ha azt mondja a képviselő-testület, hogy először csak a Széchenyi utcán akar játszóteret építeni, akkor ezt a pályázatot nem szabad beadni.

Várkonyi Imre polgármester: A Széchenyi utcán egy szabadidő park lenne, nem csak játszótér. Olyan határozat is volt, hogy nézzük meg, hogy egy kisebb, közepes és egy nagyobb játszótér mibe kerülne. Az előterjesztés tartalmazza egy 300-600-800 m²-es játszótér költségeit, ezt lehetne adaptálni a Széchenyi utcára és Bajcsy utcára is. Most jött ki ez a pályázat, ami lehetővé tenné a város egyes területeit szebbé tenni, játszóteret építeni. Rövid a határidő és csak erre a

területre lehet pályázni. Nincs elvetve a másik sem. Péntekre jönnek meg a tervekkel kapcsolatos információk, a főépítéssel való eszmecsere folyik, de az nem csak rajtunk múlik. Minden folyamatban van, ami ezzel kapcsolatos. Ha rendeződik annak a területnek a helyzete is, akkor arra is keresünk pályázati lehetőséget.

Ibrányi Éva képviselő: Két hete Dunaföldváron voltam, egy összefogással épült – most már önkormányzati tulajdonú – játszóteret néztem meg, ami körbezárt területen volt. Akkor is eszembe jutott, hogy a mi játszóterünknek is a legjobb helye a Kossuth utcán a képtárral szemben lett volna a legjobb helye. Az lett volna Füzesgyarmat egyik dísze, de csak a kifogások hangzottak el ellene. Már neveltséges, amennyit hezitálunk ezzel a játszótérrel. Akik adományoztak nagyobb összeget a játszótérre, azoknak tartozunk annyival, hogy egy frekvenciált helyen csináljuk meg a játszóteret, ami a város dísze is lehetne amellet, hogy a gyerekeknek lenne hol játszani.

Bakonyi Lajosné képviselő: Ehhez a játszótérhez nem kellene felhasználni a befolyt adományt. A Bajcsy utcán az önkormányzat megépítheti a játszóteret a 25 %-os önerővel. A Széchenyi utca 2. sz. alatti ingatlanon lehet majd pályázni pihenőparkra? Akkor pályázhatnánk mind a kettőre. Akkor lenne két játszótér.

Ibrányi Éva képviselő: Annyi pénz nem jönne össze, hogy önállóan egy harmadik játszóteret megépítsünk.

Bakonyi Lajosné képviselő: Nem önállóan, hanem a támogatás a Széchenyi utcai pihenőparkra és játszótérre lenne felhasználva.

Ibrányi Éva képviselő: Az a baj, hogy tologatjuk.

Bakonyi Lajosné képviselő: Nem tologatjuk, most beadjuk a Bajcsy utcára és

Ibrányi Éva képviselő: A Széchenyi utcai telekkel kapcsolatban az volt a probléma korábban, hogy nincs jelkulccsal ellátva. Mikorra lesz meg az a jelkulcs? Meddig tart még az átminősítése?

Bakonyi Lajosné képviselő: Lehet beadni szabadidőparkra is és játszótér is lehet, ez csak játszótér lesz a Bajcsy utcán.

Várkonyi Imre polgármester: Javaslom, hogy ha megkapjuk pénteken a szabadidőparkra a költségvetést nézzük meg és jövő héten egy rendkívüli ülést összehívok és megtárgyaljuk, most ne döntsünk.

Bere Katalin képviselő: Egyetérték, hogy most ne döntsünk. Kérdésem, hogy a középső árkategóriánál 4.447.703 forint szerepel és 500 ezer forinttal több beruházás pénzigénye szerepel, mi van benne pluszban. Az árajánlatban ütéscsillapító burkolat köré kialakítandó szegély nem tartalmazza az árajánlat, viszont lejjebb olvasható, hogy lehetne spórolni a homokburkolat kialakításánál. Ezeket beleszámították, minden benne van? Tehát a félmillió mit takar?

Csák Zsolt városmenedzser: A homokburkolat be lett számolva, mivel a pályázatban nem lehet azt leírni, hogy azt saját magunk csináljuk meg. Az ütéscsillapításra a szegély kialakítás nincs az árajánlatban, ezt az 500 ezer forintba bele lehet tenni. Nem tudjuk még milyen lesz az árajánlat, így a kettő nincs összefüggésben. A testületi határozat alapján kértünk árajánlatot, viszont közben megjelent a pályázati felhívás, és a pályázattal be kell adni a képviselő-testület határozatát is. Ezért készítettünk egy határozati javaslatot és 500 ezer forinttal megnöveltük az értéket, mert nem tudjuk, hogy mennyi lesz a konkrét költség, hiszen még terv sincs. Lehet kell kerítés is a gyerekek védelmében.

Vida Imre képviselő: Eredetileg négy területről döntöttünk, Sársziget, a sportpálya, Kossuth 60. és a Széchenyi utca, majd hozzájött a Bajcsy Zs. utcai terület. Most úgy néz ki, hogy a Széchenyi utca esett ki és akkor a Kossuth utca jött fel az 1-2. helyre, arról lehet dönteni. Az áprilisi határidő miatt a Széchenyi utca kiesik. Tehát Kossuth 60., vagy Bajcsy Zs. utcákról lehet dönteni. Arra ügyeltünk, hogy egyik területet se vonjuk vissza.

Várkonyi Imre polgármester: A kettő ki lett emelve, hogy erre készüljenek a tervek, a Bajcsy és a Széchenyi.

Vida Imre képviselő: Ha a Széchenyi kiesik, és kettőt ki akarunk emelni, akkor a Kossuth 60. következik, amit többen nem szeretnének. De szerintem is az a legalkalmasabb. Amikor döntöttünk a Széchenyi utcáról, akkor nem tudtuk, hogy az még mindig nincs az önkormányzat tulajdonában.

Botlik Tiborné jegyző: Önkormányzati tulajdonban van, csak birtokba nem tudtuk még venni.

Várkonyi Imre polgármester: A játszótér építési lehetőségekről kellett tájékoztatást adni a mai ülésre. Ez a kiküldött előterjesztésben megtörtént, a két előző ülésen megszavazott helyszínre vonatkozóan. Ez egy tájékoztatás, de mivel pályázat jelent meg, azért készült a most kiosztott határozati javaslat játszótér építésre a Bajcsy Zs. utcán. Ha valaki játszóteret akar építeni, akkor a Bajcsy Zs. utcai területre nyugodtan megszavazhatja.

Csák Zsolt városmenedzser: A helyszínhez ragaszkodni kellene, mert a beadási határidő december 15. és csak a Bajcsy Zs. utca jöhet szóba, mint játszótér építésre alkalmas közterület. Vagy december 15-ig hozzon a képviselő-testület egy újabb döntést, amiben valamelyik terület közpark művelési ágban van. Vagy a Kossuth 60., vagy az említett területek. Pályázatot nem lehet beépített területre benyújtani, csak közterületre.

Várkonyi Imre polgármester: Ha még ezután döntünk, nem lesz idő elkészíteni a pályázatot.

Vida Imre képviselő: Ha közterületen kell, hogy megépüljön a játszótér, akkor csak a Bajcsy utcai jöhet szóba. Ha nincs kiírva, akkor a többi is szóba jöhet, kivéve a Széchenyi utcai területet. (3. kazetta A oldal vége)
A pályázatot csak közterületre lehet beadni?

Csák Zsolt városmenedzser: Mondtam, hogy közterületre.

Hangzavar

Bakonyi Lajosné képviselő: Ezt a lehetőséget ne szalasszuk el. Nem üti ki a kettő egymást.

Mészáros Zoltán képviselő: Lehet nem tetszik mind a 13 képviselőnek ez a játszótér építés, de a Bajcsy Zs. utcán lakó gyerekeknek biztos tetszene.

Várkonyi Imre polgármester: Ott van legtöbb gyerek.

Ibrányi Éva képviselő: Ha csak a Bajcsy Zs. utca felel meg a kiírásnak, akkor arra kell beadni a pályázatot.

Bere Károly alpolgármester: Viszont dolgozni kellene rajta, hogy a többire is legyen lehetőség.

Botlik Tiborné jegyző: Dolgozunk rajta.

Markovitsné Bischof Éva képviselő: Az 1 millió forint önerő önkormányzati pénz lesz? Mert az adományozók biztos szeretnének beleszólni, hogy hol támogatják a játszótér építést.

Többen mondják, hogy ez önkormányzati pénzből valósul meg.

Hangzavar

Várkonyi Imre polgármester: A kiosztott előterjesztést szavaztatom, mivel nincs több hozzászólás. Aki a Bajcsy Zs. utca Levél utca sarkán létesítendő játszótérre a pályázat beadásával egyetért, kérem kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a pályázat beadását elfogadta.

HATÁROZAT

285/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által kiírt Nemzeti Diverzifikációs Program keretében a vidéki települések megújítására és fejlesztésére elnevezésű pályázatra „Bajcsy Zs. utcai játszótér építése” elnevezéssel pályázatot nyújt be.

A pályázat elnyerése esetén az önkormányzat a megtervezett beruházást 2010. évben megvalósítja.

A Képviselő-testület a szükséges önerőt a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

A fenti keret terhére kiírt 2010. évi pályázatra az önkormányzat az alábbiak szerint nyújt be pályázatot:

A beruházás teljes pénzigénye bruttó:	4.947.703.-Ft
Ebből: A beruházás teljes pénzigénye nettó:	3.958.163.-Ft
ÁFA költség 25 %:	989.540.-Ft
Az igényelt támogatás összege 75 %:	3.958.163.-Ft
Szükséges önerő 25 %:	989.540.-Ft

A pályázat elnyerése esetén a pályázati támogatás felhasználására vonatkozó szabályokat magára nézve kötelezően elismeri és betartja.

A pályázat beadási határideje: 2009. december 15.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: A többi területre a munkálatok folynak.

A 7. számú bejelentés a Polgárőrség kérelme. Megadom a szót Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnökének.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: A bizottság azt javasolja, hogy 1 millió forintban maximalizáljuk a felhasználható összeget a gépjármű vásárlására. A pénzügyi bizottság ezt a javaslatot egyhangúlag támogatta, a településfejlesztési és környezetgazdálkodási bizottság 3 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja elfogadásra.

Várkonyi Imre polgármester: Felmerült a bizottsági ülésen az iroda kérdése. Laskai András felajánlotta a csere alkalmával, hogy helyet biztosít a víziközmű irodájának, de időközben ez megoldódott a hivatalban, így a polgárőrségnek lenne célszerű inkább az irodát felajánlani. Csak még Laskai Andrással nem tudtam egyeztetni ezzel kapcsolatban. De ott megoldható lenne a jármű elhelyezése is. Szükség van a polgárőrségnek járműre, ezzel mindenki egyetértett, ilyen nagyságrendben lehetne egy Níva típusú gépjárművet beszerezni. Az 1 millió lenne a felső határ. Aki elfogadja a bizottságok javaslatát, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T

286/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a füzesgyarmati Polgárőrség Közhasznú Szervezet részére Lada Niva típusú gépjármű vásárlására támogatást biztosít, maximum 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint értékben.

A támogatást a 2009. évi költségvetésében biztosítja.

Megbízta a polgármestert, hogy a gépkocsi vásárlás ügyében járjon el.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Az irodahelyiséggel kapcsolatban bízom meg a képviselő-testület, hogy tárgyaljak az érintettekkel. Erről nem kell határozatot hozni.

A **8. sz. bejelentés**, *Jánky Béla főorvos úr kérelme*. A pénzügyi bizottság és a szociális bizottság tárgyalta.

Furkó Sándor pénzügyi ellenőrző bizottság elnöke: Mindkét bizottság szavazott és egyhangúlag támogatásra javasoltuk a kérelmet.

Ibrányi Éva szociális és egészségügyi bizottság elnöke: 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal támogattuk a kérelmet.

Várkonyi Imre polgármester: Vitát nem nyitok, aki támogatja a kérelmet kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a Jánky Béla főorvos úr kérelmét elfogadta.

HATÁROZAT

287/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a füzesgyarmati lakosok részére végzett ingyenes nőgyógyászati szakrendelés finanszírozásához 2010. január 1-től, bruttó 40.000,-Ft-ot biztosít a feladatot ellátó dr.Jánky Béla szülész-nőgyógyász szakorvos részére.

A támogatást a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Egyidejűleg módosítja a 192/2004. (XI. 25.)Kt. számú határozatát és hatályon kívül helyezi a 55/2008. (II. 14.)Kt. számú határozatát.

Megbízta a polgármestert, hogy a határozatnak megfelelően módosítsa a feladat ellátására dr.Jánky Béla szülész-nőgyógyász szakorvossal kötött vállalkozói szerződést.

Határidő: 2009. december 31.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Várkonyi Imre polgármester: Kiküldött napirend nincs több. Van-e valakinek bejelentése?

Károlyi Sándorné oktatási- kulturális és sportbizottság elnöke: A bizottsági ülésen tárgyaltuk, hogy a Füzesgyarmat Jövőjéért Polgári Egyesület 60.000,-Ft-ot nem használt fel a civil szervezetek támogatására kapott összegből, mivel a rendezvényükre pályázatot nyertek. Így ezt a pénzt a polgármester úr keretébe átadja a bizottság. Tudomásunk szerint más szervezeteknél is előfordult, hogy nem tudta megvalósítani a tervezett programot, így várható, hogy érkeznek még vissza pályázaton elnyert összegek. Ezért a bizottság úgy határozott, hogy a képviselő-testület a visszaadott pénzt – amennyiben a polgármester úr sem tudja a civil szervezeteknek átadni – csoportosítsa át a 2010. évi céltartalékba.

Várkonyi Imre polgármester: Tehát a bizottság már ne ossza szét a pénzt az idén, csak ha szükség van rá, akkor a polgármester döntsön benne, ha nincs rá igény, akkor ilyen célra maradjon meg jövőre. Aki ezt elfogadja, kézfelnyújtással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a javaslatot elfogadta.

HATÁROZAT

288/2009. (XI. 26.)Kt. hat.:

Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társadalmi szervezetek, egyházak és civil önszerveződések részére az önkormányzati költségvetésből kiosztott és fel nem használt összegeket a 2010. évi költségvetés céltartalékába helyezi, amennyiben a polgármesterhez nem fordulnak általa jogosnak tartott támogatási igénnyel.

Felelős: Várkonyi Imre polgármester

Határidő: 2010. február 15.

Várkonyi Imre polgármester: A következő testületi ülés időpontjának december 17-én, csütörtökön, 14 órakor javasolom. Az első napirend most is két órát vett igénybe. Próbálja mindenki úgy intézni, hogy tudjon jönni 2 órára. Aki később jön, majd csatlakozik, mint most is. Van-e bejelentése valakinek?

Ibrányi Éva képviselő: A Füzesgyarmati Kézműves Egyesület és a Református Gyülekezet nevében szeretettel hívom a füzesgyarmati lakosokat vasárnap este 17 órakor megrendezésre kerülő Adventi nyitóünnepségünkre, ahol a füzesgyarmati kézműves egyesület munkáját, egy életnagyságú Betlehemi képet és egy óriási Adventi koszorút adunk át, áhítattal egybekötve. A kézművesek sokat dolgoztak azért, hogy ez létrejöjjön, várunk minden érdeklődőt.

Herczegné Fehér Mónika képviselő: Örömmel láttam, hogy a kihelyezett utcanévtáblákat. Gondolom, hogy ez folytatódik, nem csak itt a központban lesz.

Csák István műszaki csoportvezető: Folyamatosan történik a kihelyezés.

Várkonyi Imre polgármester: Mivel nincs több bejelentés, a nyílt ülést bezárom, a képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább a munkát.

K. m. f.

Várkonyi Imre
polgármester

Botlik Tiborné
jegyző