



Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
4025 DEBRECEN, HATVAN U. 16.

LEVÉLCÍM: 4001 DEBRECEN, Pf. 27. E-MAIL: tiszantuli@zoldhatosag.hu TELEFON: 52-511-000 TELEFAX: 52-511-097

**Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
Kirendeltsége, Gyula**

ÜGYINTÉZÉS: 5700 GYULA, MEGYEHÁZ U. 5-7.

LEVÉLCÍM: 5701 Gyula, Pf.: 99. E-MAIL: korosvideki@zoldhatosag.hu

TELEFON: 66-362-944 TELEFAX: 66-361-755

ÜGYFÉLFOGADÁSI IDŐ: Kedd: 8:00-12:00; Szerda: 8:00-12:00, 14:00-16:00; Csütörtök: 8:00-12:00

Ikt. szám: 71450-285/2012.

Ügyintéző: Szelecsán Erika

Tárgy: Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat

Ügyfél: ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.

5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.

KÜJ: 100 560 444

HATÁROZAT

I.

Az ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. jogelődje, a Békés Megyei Vízművek Zrt., mint leendő környezethasználó kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban – a benyújtott dokumentációban, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében foglaltak figyelembevételével – megállapítom, hogy

a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése – kutak, vezetékek, tározók stb. létesítése – üzemeltetése és felhagyása során nem származhatnak jelentős környezeti hatások, tehát környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tevékenység a vízgazdálkodásról szóló – módosított – 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló – módosított – 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában foglaltak alapján kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, majd az ez alapján elkészült létesítményekre vonatkozó jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

- Az érintett vízellátó rendszerek tulajdonosai az alábbi települések Önkormányzatai:
Almáskamarás, Árpádhalom, Battonya, Békés, Békéscsaba, Békéssámsón, Bélmegyer, Bucsa, Csabacsüd, Csabaszabadi, Csanádapáca, Csárdaszállás, Csorvás, Dévaványa, Doboz, Dombegyház, Dombiratos, Ecseghalva, Eperjes, Füzesgyarmat, Gádos, Gerendás,

Geszt, Gyomaendrőd, Gyula (Gyula - Városerdő, Gyula - József Szanatórium), Hunya, Kamut, Kardos, Kardoskút, Kertészsziget, Kétegyháza, Kétsoprony, Kisdombgyház, Kondoros, Körösladány, Köröstarcsa, Körösújfalú, Kötegyán, Lökösháza, Magyarbánhegyes, Magyardombgyház, Medgyesbodzás, Méhkerék, Mezőberény, Mezőgyán, Murony, Nagykamarás, Nagymágocs, Nagyszénás, Okány, Orosháza, Örménykút, Pusztaföldvár, Pusztatötlaka, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szarvas, Szeghalom, Tarhos, Telekgerendás, Tótkomlós, Újiráz, Újszalonta, Vésztő, Zsadány.

- Az érintett vízellátó rendszerek üzemeltetői:

- Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer

- ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.
- Csanádapáca Vízmű Kft., 5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31.
- Csorvási Szolgáltató Kht., 5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 17.
- Gyulai Közülemi Kft., 5700 Gyula, Szent L. u. 16.
- Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt., 4034 Debrecen, Hétvezér u. 21.
- Települési Szolgáltató Intézmény Kft., 5553 Kondoros, Liget u. 2.

- Geszt Önálló Vízellátó Rendszer

- ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.
5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.

2. *A tervezett beruházásban résztvevő települések*

A fejlesztésben 66 település érintett, melyek az alábbiak:

Békés megye: Almáskamarás, Battonya, Békés, Békéscsaba, Békéssámson, Bélmegyer, Bucsa, Csabacsüd, Csabaszabadi, Csanádapáca, Csárdaszállás, Csorvás, Dévaványa, Doboz, Dombgyház, Dombiratos, Ecsefalva, Füzesgyarmat, Gádoros, Gerendás, Geszt, Gyomaendrőd, Gyula (Gyula - Városerdő, Gyula - József Szanatórium), Hunya, Kamut, Kardos, Kardoskút, Kertészsziget, Kétegyháza, Kétsoprony, Kisdombgyház, Kondoros, Körösladány, Köröstarcsa, Körösújfalú, Kötegyán, Lökösháza, Magyarbánhegyes, Magyardombgyház, Medgyesbodzás, Méhkerék, Mezőberény, Mezőgyán, Murony, Nagykamarás, Nagyszénás, Okány, Orosháza, Örménykút, Pusztaföldvár, Pusztatötlaka, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Szabadkígyós, Szarvas, Szeghalom, Tarhos, Telekgerendás, Tótkomlós, Újszalonta, Vésztő, Zsadány.

Csongrád megye: Árpádhalom, Eperjes és Nagymágocs

Hajdú-Bihar megye: Újiráz

3. *A tervezett tevékenység besorolása*

A tervezett beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. sz. melléklet 80. c) pontja alapján:

„80. Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)

c) 5000 m³/naptól rétegvízből”

4. *A tervezett tevékenység célja*

Térségi vízellátó rendszer létesítése ivóvíz minőség javítása céljából.

A megvalósítandó műszaki megoldás 65 település esetében egy összefüggő regionális rendszer megvalósítása két meglévő térségi rendszer összekapcsolásával, a meglévő üzemelő vízbázisok fejlesztésével és a Romániában található Aradi vízbázis rendszerbe illesztésével, vízkeveréssel,

tisztítás-technológia kiépítése nélkül; egy település esetében, pedig a meglévő önálló vízellátó rendszer fejlesztése, a tisztítás-technológia kiépítésével.

Az ivóvízminőség-javító program részeként kerül kialakításra a többségében Békés megyei települések számára a Békés megyei regionális vízellátó rendszer, melynek keretében az Aradi termelő telepről átvett vízzel, a regionális rendszeren keresztül biztosítható a szükséges mennyiségű és minőségű ivóvíz. Ebben az esetben nem szükséges kiépíteni és üzemeltetni tisztítás-technológiai berendezéseket és új magyarországi vízbázisokat.

5. Az ellátandó települések tervezett vízigénye

Település	Átlagos vízigény	Csúcs vízigény
	m ³ /d	m ³ /d
Geszt önálló vízellátó rendszer		
Geszt	86	172
Éves vízigény (m ³ /év):	31.390	
Békés megyei regionális vízellátó rendszer		
Almáskamarás	157	313
Árpádhalom	85	169
Battonya	849	1456
Békés	3 329	5 092
Békéscsaba + Gerla	13 531 + 95	20 153 + 150
Békéssámszon	378	649
Bélmegyer	156	311
Bucsa	165	306
Csabacsüd	273	410
Csabaszabadi	39	78
Csanádapáca	372	744
Csárdaszállás	74	148
Csorvás	822	1514
Dévaványa	1083	1852
Doboz - Szanazug	616	1232
Dombegyház	277	487
Dombiratos	84	167
Ecsefalva	126	231
Eperjes	120	230
Füzesgyarmat	866	1390
Gádoros	582	978
Gerendás	122	196
Gyomaendrőd	1889	2985
Gyula-Városerdő	37	352
Gyula- József Szanatórium	63	88
Hunya	118	236
Kamut	144	287
Kardos	69	117
Kardoskút	138	276
Kertészsziget	44	89

Kétegyháza	472	762
Kétsoprony	154	309
Kisdombgyház	67	118
Kondoros	675	1131
Körösladány	1 198	1 916
Köröstarcsa	400	742
Körösújfalú	62	123
Kötegyán	185	370
Lökösháza	292	565
Magyarbánhegyes	364	611
Magyardombgyház	27	48
Medgyesbodzás	141	240
Méhkerék	322	645
Mezőberény	1474	2516
Mezőgyán	139	279
Murony	157	281
Nagykamarás	214	428
Nagymágocs	336	523
Nagyszénás	699	1287
Okány	323	530
Orosháza	5 516	8 456
Örménykút	46	93
Pusztaföldvár	238	405
Pusztatottlaka	52	105
Sarkad	1544	2394
Sarkadkeresztúr	195	390
Szabadkígyós	378	624
Szarvas	3359	5132
Szeghalom	1 514	2 352
Tarhos	122	224
Telekgerendás	257	462
Tótkomlós	968	1490
Újiráz	64	129
Újszalonta	16	31
Vésztő	981	1644
Zsadány	185	344
Összesen (m³/d):	49.839	92.102
Éves vízigény (m³/év):	18.191.235	

6. Vízellátás

A tervezett vízigény kielégítését az alábbi vízbázisok üzemeltetésével tervezik:

1. Lökösháza-Kevermes vízbázis

Kat. szám	Település	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcsüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
				l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
37	Lökösháza	T1/1	Melléfűrésos kútjelűjítás	480	29	691	298	18	429	156701
57	Lökösháza	T1/3	üzemelő	1152	69	1659	716	43	1030	376082
56	Lökösháza	T1/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
38	Lökösháza	T2/1	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
48	Lökösháza	T2/2	üzemelő	576	35	829	358	21	515	188041
58	Lökösháza	T2/3	üzemelő	1200	72	1728	745	45	1073	391752
59	Lökösháza	T2/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
39	Lökösháza	T3/1	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
60	Lökösháza	T3/2	Melléfűrésos kútjelűjítás	288	17	415	179	11	258	94021
61	Lökösháza	T3/3	üzemelő	1186	71	1707	736	44	1060	387051
62	Lökösháza	T3/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
41	Lökösháza	T4/2	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
42	Lökösháza	T4/3	üzemelő	1152	69	1659	716	43	1030	376082
43	Lökösháza	T4/4	nem üzemel	0	0	0	0	0	0	0
71	Kevermes	T5/1	üzemelő	360	22	518	224	13	322	117526
73	Kevermes	T5/2	üzemelő	384	23	553	239	14	343	125361
74	Kevermes	T5/3	üzemelő	1248	75	1797	775	47	1116	407422
75	Kevermes	T5/4	nem üzemel	0	0	0	0	0	0	0
65	Kevermes	T6/1	Melléfűrésos kútjelűjítás	672	40	968	417	25	601	219381
66	Kevermes	T6/2	üzemelő	1037	62	1493	644	39	927	338474
67	Kevermes	T6/3	Melléfűrésos kútjelűjítás	1200	72	1728	745	45	1073	391752
68	Kevermes	T6/4	nem üzemel	0	0	0	0	0	0	0
		T7/1	Új kút	672	40	968	417	25	601	219381
		T7/2	Új kút	800	48	1152	497	30	716	261168
		T7/3	Új kút	1200	72	1728	745	45	1073	391752
		T8/1	Új kút	672	40	968	417	25	601	219381
		T8/2	Új kút	800	48	1152	497	30	716	261168
		T8/3	Új kút	1200	72	1728	745	45	1073	391752
Összesen:				17.575	1054	25.307	10.914	656	15.715	5.737.341

A vízigény kielégítése érdekében a meglévő vízbázison 4 db melléfűrésos kútjelűjítást és 2 db 3 kútból álló kútcsoport kialakítását és üzemeltetését tervezik.

A tervezett kútcsoport-hely koordinátái:

Kútcsoport	T7	T8
EOV Y	816260	816530
EOV X	124640	124280

A kúthármas tagjainak jelen fázisban várható talpmélység és szűrő-előirányzatai:

Talpmélység (m) Szűrőzés mélységköze (m)

160	115-155
210	160-205
260	210-255

2. Medgyesbodzás vízbázis

Kat. szám	Település	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcsüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
				l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
76	Medgyesegyháza	I/1	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
78	Medgyesegyháza	I/3	üzemelő	672	40	968	417	25	601	219381
79	Medgyesegyháza	I/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
77	Medgyesegyháza	II/1	üzemelő	480	29	691	298	18	429	156701
80	Medgyesegyháza	II/3	üzemelő	470	28	677	292	18	421	153567
81	Medgyesegyháza	II/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
84	Medgyesegyháza	III/1	üzemelő	336	20	484	209	13	301	109691
82	Medgyesegyháza	III/3	melléfűrésos felújítás	384	23	553	239	14	343	125361
83	Medgyesegyháza	III/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
88	Medgyesegyháza	IV/1	melléfűrésos felújítás	240	14	346	149	9	215	78351
89	Medgyesegyháza	IV/3	üzemelő	480	29	691	298	18	429	156701
90	Medgyesegyháza	IV/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
85	Medgyesegyháza	V/1	üzemelő	317	19	456	197	12	283	103423
86	Medgyesegyháza	V/3	üzemelő	480	29	691	298	18	429	156701
87	Medgyesegyháza	V/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
	Új kút	VI/1	Új kút	400	24	576	248	15	358	130584
	Új kút	VI/3	Új kút	480	29	691	298	18	429	156701
	Új kút	VI/4	Új kút	120	7	173	75	4	107	39176
	Új kút	VII/1	Új kút	400	24	576	248	15	358	130584
	Új kút	VII/3	Új kút	480	29	691	298	18	429	156701
	Új kút	VII/4	Új kút	120	7	173	75	4	107	39176
Összesen:				6291	377	9059	3907	235	5625	2.053.830

A meglévő vízbázison 2 db melléfűrésos kútfelújítást és 2 db 3 kútból álló kútcsoport kialakítását és üzemeltetését tervezik.

A tervezett kútcsoport-hely koordinátái:

Kútcsoport	VI	VII
EOV Y	798 550	798 665
EOV X	131 530	131 050

A kúthármas tagjainak jelen fázisban várható talpmélység és szűrő-előírányzatai:

Talpmélység (m)	Szűrőzés mélységköze (m)
140	100-130
100	75-95
65	35-55

3. Csanádapáca vízbázis

Kat. szám	Település	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcstüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
				l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
203	Csanádapáca	T-1/1	üzemelő	456	27	657	283	17	408	148866
211	Csanádapáca	T-1/2	üzemelő	0	0	0	0	0	0	0
205	Csanádapáca	T-1/3	üzemelő	720	43	1037	447	27	644	235051
204	Csanádapáca	T-1/4	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
210	Csanádapáca	T-1/5	-	0	0	0	0	0	0	0
212	Csanádapáca	T-2/1	üzemelő	403	24	581	250	15	361	131629
213	Csanádapáca	T-2/2	üzemelő	403	24	581	250	15	361	131629
214	Csanádapáca	T-2/3	üzemelő	634	38	912	394	24	567	206845
217	Csanádapáca	T-2/4	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
199	Csanádapáca	T-4/1	üzemelő	432	26	622	268	16	386	141031
201	Csanádapáca	T-4/2	üzemelő	403	24	581	250	15	361	131629
200	Csanádapáca	T-4/3	üzemelő	720	43	1037	447	27	644	235051
202	Csanádapáca	T-4/4	üzemelő	730	44	1051	453	27	653	238185
	Új kút	T-3/1	Új kút	720	43	1037	447	27	644	235051
	Új kút	T-3/2	Új kút	400	24	576	248	15	358	130584
	Új kút	T-5/1	Új kút	720	43	1037	447	27	644	235051
	Új kút	T-5/2	Új kút	400	24	576	248	15	358	130584
Összesen:				7573	453	10.907	4700	283	6775	2.472.217

A meglévő vízbázison 2 db melléfúrásos kútfelújítást és 2 db 2 kútból álló kútszoport kialakítását és üzemeltetését tervezik.

A tervezett kútszoport-hely koordinátái:

Kútszoport	T-3	T-5
EOV Y	788 590	789 760
EOV X	132 750	134 330

A kútszoport tagjainak jelen fázisban várható talpmélység és szűrő-előírányzatai:

Talpmélység (m)	Szűrőzés mélységköze (m)
70	45-60
120	80-110

4. Aradi vízbázis

Település	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcsüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
			l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
Arad	74	üzemelő	900	54	1296	557	33	802	292 730
Arad	75*	üzemelő	900	54	1296	557	33	802	292 730
Arad	76*	üzemelő	900	54	1296	557	33	802	292 730
Arad	77*	üzemelő	945	57	1361	585	35	843	307 695
Arad	78	üzemelő	945	57	1361	585	35	843	307 695
Arad	79*	üzemelő	945	57	1361	585	35	843	307 695
Arad	80	üzemelő	1260	76	1814	780	47	1 124	410 260
Arad	81*	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	82*	üzemelő	1125	68	1620	697	42	1 003	366 095
Arad	83*	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	84*	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	85	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	86*	üzemelő	1125	68	1620	697	42	1 003	366 095
Arad	87	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	88	üzemelő	1800	108	2592	1 115	67	1 605	585 825
Arad	89	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	90	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	91*	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	92	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Arad	93*	üzemelő	1440	86	2074	892	53	1 283	468 295
Összesen:			25.245	1.513	36.357	15.635	932	22.500	8.212.500

* a kutak műszaki állapota, határértékeknek nem megfelelő vízminősége miatt a kutak felújítása szükséges

5. Csanádapáca és Magyarbánhegyes esetén megmaradnak a települési kutak, melyekhez a regionális rendszer csak keverővizet szolgáltat, a többi, a regionális rendszerhez kapcsolódó településen a kutak üzemén kívül kerülnek. Kizárólag havária esetben alkalmasak vízszolgáltatásra.

Település	Kat. szám	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcsüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
				l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
Csanádapáca	194	1	üzemelő	258	16	372	161	10	233	85 045
Csanádapáca	249	2	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
Összesen:				258	16	372	161	10	233	85.045

Település	Kat. szám	Helyi név	Tervezett funkció	Tervezett csúcsüzemi hozam			Tervezett átlagos üzemi hozam			
				l/min	m ³ /h	m ³ /d	l/min	m ³ /h	m ³ /d	m ³ /év
Magyarbánhegyes	41	II	tartalék	0	0	0	0	0	0	0
Magyarbánhegyes	46	III	üzemelő	213	13	306	133	8	191	69 715
Összesen:				213	13	306	133	8	191	69.715

6. Tartalék kutak

Kat. szám	Vízbázis	Település	Helyi név	Max hozam l/min	Tervezett átlagos üzemi hozam		
					l/min	m ³ /h	m ³ /d
115		Csorvás	3	570	152	9	218
123		Csorvás	5	1500	900	54	1296
104		Gerendás		920	136	8	196

21		Hunya		700	164	10	236
25		Kardos		200	81	5	117
48		Nagymágocs	2	900	363	22	523
69		Árpádhalm	3	900	117	7	169
48		Eperjes	2	900	160	10	230
142		Kondoros	1	900	419	25	603
143		Kondoros	2/a	797	367	22	528
29		Békéssámson	1	800	451	27	649
142		Tótkomlós	2	370	123	7	177
157		Tótkomlós	4	1040	624	37	899
189		Tótkomlós	2/a	480	288	17	415
56	Lökösháza – Kevermes regionális	Lökösháza	T 1/4	2100	1260	76	1814
59	Lökösháza – Kevermes regionális	Lökösháza	T 2/4	2400	1440	86	2074
62	Lökösháza – Kevermes regionális	Lökösháza	T 3/4	2200	1320	79	1901
79	Medgyesbodzási regionális	Medgyesegyháza	I/4	1300	741	44	1067
81	Medgyesbodzási regionális	Medgyesegyháza	II/4	1500	855	51	1231
83	Medgyesbodzási regionális	Medgyesegyháza	III/4	900	540	32	778
90	Medgyesbodzási regionális	Medgyesegyháza	IV/4	140	84	5	121
87	Medgyesbodzási regionális	Medgyesegyháza	V/4	900	540	32	778
41		Magyarbánhegyes	II	1000	425	25	611
56		Nagykamarás	2	1200	515	31	741
24		Dombiratos		62	116	7	167
119		Dombegyháza	1	500	182	11	261
123		Dombegyháza	2	750	272	16	392
123		Battonya	3	600	329	20	474
125		Battonya	2	740	407	24	586
144		Battonya	1/a	500	275	17	396
Összesen:				27.769	13.646	816	19.648

7. Tervezett jelentősebb új létesítmények

Közép-Békés térsége:

- *Lökösháza-Kevermes vízbázis:*
 - o 2 x 3 db új kút
 - o 4 db melléfúrásos kútfelújítás
- *Lökösháza-Kevermes termelőtelep:*
 - o 2 x 1000 m³ tározó
 - o szivattyúk Vandhát felé (1200 m³/h)
 - o szivattyúk Battonya felé (120 m³/h)
 - o szivattyúk Medgyesbodzás és Csanádapáca felé (1214 m³/h)
- *Medgyesbodzás vízbázis:*
 - o 2 x 3 db új kút

- 2 db melléfúrásos kútfelújítás
- *Medgyesbodzás termelőtelep:*
 - 1000 m³ tározó
 - szivattyúk Újkígyós felé (1179 m³/h)
 - szivattyúk Csabaszabadi és Medgyesbodzás felé (22 m³/h)
- *Magyarbánhegyes víztermelőtelep:*
 - 100 m³ tározó
 - 1 db melléfúrásos kútfelújítás
- *Vandhádi szivattyútelep:*
 - szivattyúk Békéscsaba felé (376 m³/h)
 - szivattyúk Mezőberény felé (596 m³/h)
 - szivattyúk Vésztő felé (272 m³/h)
 - szivattyúk Sarkad felé (385 m³/h)
- *Szeghalom szivattyútelep:*
 - szivattyúk Szeghalom felé (105 m³/h)
 - szivattyúk Ecsefalva felé (107 m³/h)
- *Dévaványa szivattyútelep:*
 - szivattyúk Dévaványa felé (107 m³/h)
- *Vésztő szivattyútelep:*
 - szivattyúk Vésztő felé (53 m³/h)
 - szivattyúk Körösladány felé (41 m³/h)
- *Sarkad szivattyútelep:*
 - 1000 m³ tározó
 - szivattyúk Sarkad felé (53 m³/h)
- *Nagykamarás vízműtelep:*
 - szivattyúk (39 m³/h)
- *Magyarbánhegyes vízműtelep:*
 - 100 m³ tározó
 - szivattyúk (32 m³/h)
- *Újiráz vízműtelep:*
 - 100 m³ víztorony
- *Szeghalom-Tövisszemajor vízműtelep:*
 - 5 m³ tározó
 - szivattyúk (1,3 m³/h)
 - hidrofor

Távvezetékek:

- *Mezőberényi ág*
Békéscsaba – Murony, Murony – Kamut, Kamut – Mezőberény, Mezőberény – Köröstarcsa, Köröstarcsa – Körösladány, Körösladány – Szeghalom, Füzesgyarmat – Kertészsziget, Kertészsziget – Tövisszemajor, Kertészsziget – Bucsa, Bucsa – Ecsefalva, Szeghalom – Szeghalom Halas major
- *Vésztői ág*
Újiráz elágazás – Újiráz
- *Sarkadi ág*
Sarkadkeresztúr – Nagygyanté, Nagygyanté – Mezőgyán, Nagygyanté – Zsadány, Gyula József Szanatórium – Gyula Városerdő
- *Battonyai ág*
Lökösháza - Kevermes termelőtelep – Dombiratos, Dombiratos – Magyardombegyháza, Magyardombegyháza – Battonya

- *Egyedi*
Bréda major leágazás – Bréda major, Kétegyháza – MÁV Szecevíz ltp,
Magyarbánhegyes leágazás – Magyarbánhegyes, Medgyesbodzás termelőtelep –
Medgyesbodzás, Medgyesbodzás vízbázis – Pusztatölgyes
- *Szállító távvezetékek*
Lökösháza-Kevermes termelőtelep – Nagykamarás, Nagykamarás – Magyarbánhegyes,
Magyarbánhegyes – Medgyesbodzás termelőtelep, Medgyesbodzás termelőtelep –
Medgyesbodzás telep
- *Közös távvezeték*
Magyar-román határ átadási pont – Lökösháza-Kevermes termelőtelep
- *Külterületi ellátás (elosztóhálózat)*
Kertészsziget - Töviskes-major
Szeghalom - Halasmajor
Lökösháza - Brédamajor

Orosháza térsége

- *Csanádapáca vízbázis:*
 - o 2 x 4 db új kút
- *Csanádapáca termelőtelep:*
 - o 1000 m³ tározó
 - o szivattyúk Dózsa vízmű felé (792 m³/h)
 - o szivattyúk Csorvás és Békéssámszon felé (224 m³/h)
- *Dózsa vízműtelep:*
 - o 1500 m³ tározó
 - o szivattyúk Orosháza felé (440 m³/h)
 - o szivattyúk Szarvas felé (596 m³/h)
- *Szarvas szivattyútelep:*
 - o szivattyúk Szarvas (53 m³/h)
- *Csanádapáca vízműtelep:*
 - o 100 m³ tározó
 - o szivattyúk Csanádapáca (39 m³/h)
- *Gádos négy víztorony:*
 - o 200 m³ víztorony
- *Eperjes víztorony:*
 - o 100 m³ víztorony
- *Árpádhalom víztorony:*
 - o 100 m³ víztorony
- *Orosháza-Pusztaszentgyörgy víztorony:*
 - o hidrofor
- *Orosháza-Kisbük víztorony:*
 - o hidrofor
- *Örménykút külterületi tanya 2. víztorony:*
 - o hidrofor

Távvezetékek:

Medgyesbodzás termelőtelep – Csanádapáca, Csanádapáca – Csanádapáca termelőtelep,
Csanádapáca termelőtelep – Gerendás, Gerendás – Csorvás, Csanádapáca termelőtelep –
Pusztaföldvár, Pusztaföldvár – Tótkomlós, Tótkomlós – Békéssámszon, Kardoskút –
Tatársánc, Monori tanyák leágazás – Monori tanyák, Árpádhalom leágazás – Orosháza,
Orosháza – Árpádhalom, Árpádhalom – Nagymágocs, Nagymágocs – Otompahát, Szarvas –

Szarvas-Káka, Szarvas – Szarvas-Rózsás ltp., Nagyszénás – Kiscsákó, Kiscsákó – Kondoros, Kondoros – Kardos, Kardos – Örménykút, Kondoros – Hunya, Gádoros – Eperjes, Örménykút – Örménykút külterület

Külterületi ellátás (elosztóhálózat)

- Szarvas-Rózsás ltp.
- Orosháza-Pusztaszenttornya
- Orosháza-Monori ugarok
- Orosháza-Tatársánc
- Orosháza-Kiscsákó
- Örménykút külterületi tanya 1.
- Örménykút külterületi tanya 2.
- Szarvas-Mótyói szőlő
- Szarvas-Bikazug
- Szarvas-Káka

Távvezetékek hossza:

DN80:	17 960 m
DN100:	8980 m
DN150:	72500 m
DN200:	51160 m
DN250:	26280 m
DN300:	62510 m
DN400:	30940 m
DN500:	34190 m
DN600:	32740 m

Geszt önálló vízellátó rendszer:

- 1 db kútfelújítás
- As, Mn tisztítástechnológia vegyszeradagolással
- 50 m³ tisztított víz tározómedence
- fertőtlenítő berendezés
- szivattyúk 9 m³/h
- 10 m³ dekantáló medence
- 5 m³ iszapsűrítő

8. A tervezett beruházás által érintett települések és ingatlanok

8.1. A tervezett távvezetékekkel érintett települések

Árpádhalom, Battonya, Békéscsaba, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csorvás, Dombiratos, Ecseghalva, Eperjes, Füzesgyarmat, Gádoros, Gerendás, Gyula, Hunya, Kamut, Kardos, Kardoskút, Kertészsziget, Kétegyháza, Kevermes, Kondoros, Körösladány, Köröstarcsa, Kunágota, Lökösháza, Magyarbánhegyes, Magyardombegyház, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőberény, Mezőgyán, Murony, Nagykamarás, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Örménykút, Pusztaföldvár, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Szarvas, Szeghalom, Tótkomlós, Újiráz, Vésztő, Zsadány.

8.2. A tervezett egyéb létesítménnyel érintett ingatlanok

Település	Beruházási elem	Létesítménnyel érintett ingatlan (hrsz)
Árpádhalom	Árpádhalom - vízmű telep víztorony	Árpádhalom 231
Békéscsaba	Vandhádi szivattyútelep fejlesztés	Békéscsaba 1396/1; 1407; 1414; 1419; 1424
Csanádapáca	Csanádapáca vízbázis T3 kútcsoport	Csanádapáca 0114/47; 0114/28
	Csanádapáca vízbázis T5 kútcsoport	Csanádapáca 0114/20; 0101/33

	Csanádapáca termelőtelep fejlesztés	Csanádapáca 0110/17
	Csanádapáca vízműtelep - tározó	Csanádapáca 0197/11
Dévaványa	Dévaványa szivattyútelep fejlesztés	Dévaványa 3115
Eperjes	Eperjes - vízmű telep víztorony	Eperjes 207
Gádosos	Gádosos - vízmű telep víztorony	Gádosos 762/3
Geszt	Geszt – vízműtelep fejlesztés	Geszt 174
Lökösháza	Lökösháza-Kevermes vízbázis T-VII kútszoport	Lökösháza 042/62
	Lökösháza-Kevermes vízbázis T-VIII kútszoport	Lökösháza 045/2
	Lökösháza-Kevermes termelőtelep	Lökösháza 042/97
Magyarbánhegyes	Magyarbánhegyes vízműtelep - tározó	Magyarbánhegyes 782
Medgyesegyháza	Medgyesbodzás vízbázis VI kútszoport	Medgyesegyháza 0119/2
	Medgyesbodzás vízbázis VII kútszoport	Medgyesegyháza 0119/2
	Medgyesbodzás termelőtelep	Medgyesegyháza 0150/6
Orosháza	Dózsa vízműtelep fejlesztés	Orosháza 0117
Sarkad	Sarkad szivattyútelep	Sarkad 3651
Szarvas	Szarvas szivattyútelep fejlesztés	Szarvas 0723/5; 0723/7
Szeghalom	Szeghalom szivattyútelep fejlesztés	Szeghalom 0801
Újiráz	Újiráz - vízmű telep víztorony	Újiráz 92/2
Vésztő	Vésztő szivattyútelep fejlesztés	Vésztő 2496

9. A tervezett tevékenység bemutatása

A tervezett műszaki megoldás 65 település esetében egy összefüggő regionális rendszer megvalósítása két meglévő térségi rendszer összekapcsolásával, a meglévő üzemelő vízbázisok fejlesztésével és a Romániában található Aradi vízbázis rendszerbe-illesztésével, vízkeveréssel, tisztítás-technológia kiépítése nélkül; egy település, Geszt esetében pedig a meglévő önálló vízellátó rendszer fejlesztése tisztítás-technológia kiépítésével.

Békés megyei regionális vízellátó rendszer

Az Aradi termelőtelepről a megfelelő minőségű víz a Kevermes-Lökösházi termelőtelepre érkezik, ahol megszakító tározásra kerül. Az érkező aradi víz a Kevermes-Lökösházi termelőtelepen keverővízként kerül felhasználásra. Itt kétfajta kevert vizet állítanak elő. Az I. minőségű u.n. szolgáltatási minőségű kevert víz előállítása során, a jogszabályban meghatározott megfelelő minőségű víz előállítása érdekében, a helyben termelt vízhez a szükséges mennyiségű aradi vizet keverik. Az I. szolgáltatási minőségű vizet továbbítják a Kevermes-Lökösházi telepről közvetlenül ellátandó településre, illetve a Vandhíti szivattyútelepre.

A II. minőségű u.n. keverővíz minőségű vizet a Medgyesbodzási illetve a Csanádapácai termelőtelepre továbbítják. Ezt a vizet keverővízként hasznosítják, annak érdekében, hogy az itt termelt vizekből vízkeveréssel állítsák elő a megfelelő minőségű vizet.

A termelőtelepeken a kutak kíméletes üzeme érdekében, valamint a megfelelő minőségű vizek keveréssel történő előállítására és továbbítására megszakító tározók kerülnek kialakításra.

Geszt önálló vízellátó rendszer

Az önálló vízművel történő ellátás során az előírt mennyiségű és minőségű víz biztosítására termelő kút felújítása és tisztítás-technológia kerül kiépítésre.

A településen új arzén-, és mangántalanító technológia kiépítése szükséges. A technológia üzemeltetéséhez szükséges vízmennyiség miatt, a demográfiai adatok és társadalmi gazdasági adatok figyelembevételével prognosztizált vízigényt 5 %-kal megnövelték. Így a technológia esetében mértékadó vízigény: 31 390 m³/év.

Geszt vízbázisán található, jelenleg is folyamatos üzemben lévő 2. számú és a felújított 1/A számú tartalék kutakból a nyersvizet egy-egy szivattyúegység ($Q = 9 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 34 \text{ m}$) juttatja a kiépített új technológiára. A technológia előtt az arzén, és mangán eltávolítás érdekében segédanyagokat juttatnak a vízbe, hogy a mangán kiszűrődhessen, valamint az arzén adszorbeálódhasson. A mangán-arzén csapadékot a szűrő fogja fel.

A $7 \text{ m}^3/\text{h}$ tisztítás-technológia után a tisztított víz fertőtlenítőszer adagolást követően a tervezett $2 \times 50 \text{ m}^3$ tárolókapacitású tisztítottvíz-medencébe kerül, ahonnan az új gépházban elhelyezett, hálózati szivattyúk ($Q = 9 \text{ m}^3/\text{h}$, $H = 50 \text{ m}$) Geszt meglévő, hidroglóbuszába juttatják a tisztított vizet. Ezt követően a tisztított víz Geszt település hálózatába jut.

A szűrők visszaöblítése a tisztított vízzel történik. A zagyvíz a tervezett 12 m^3 ülepitő-dekantáló medencébe kerül, ahonnan a dekantált vizet a vízműtelep előtt húzódo nyílt csapadékelvezető árokba vezetik. A dekantálóban visszamaradt iszapot a gravitációs iszapsűrítőbe vezetik, majd mobil víztelenítés történik, melyet követően a sűrített iszap már szállítható, és ártalommentes elhelyezése biztosítható.

Műszaki hiba, vagy havária esetén a kutak nyersvize közvetlenül, a technológiát megkerülve a tisztított víz medencébe jut.

10. A tervezett beruházás ütemezése

A tervezett fejlesztés kezdésének várható időpontja: a jogerős engedélyek megszerzését követően.

A tervezett fejlesztés megvalósításának várható időpontja: 2014. december hónap.

11. A tervezett beruházás hatásterülete

A tervezett fejlesztés hatásterülete az alábbi települések bel- és külterületeit érinti:

Árpádhalom, Battonya, Békéscsaba, Békéssámsón, Bucsa, Csanádapáca, Csorvás, Dévaványa, Dombiratos, Ecsegfalva, Eperjes, Füzesgyarmat, Gádosor, Gerendás, Geszt, Gyula (Gyula - Városerdő, Gyula - József Szanatórium), Hunya, Kamut, Kardos, Kardoskút, Kertészsziget, Kétegyháza, Kevermes, Kondoros, Körösladány, Köröstarcsa, Kunágota, Lökösháza, Magyarbánhegyes, Magyardombegyház, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Mezőberény, Mezőgyán, Murony, Nagykamarás, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Örménykút, Pusztaföldvár, Sarkad, Sarkadkeresztúr, Szarvas, Szeghalom, Tótkomlós, Újiráz, Vésztő, Zsadány.

A tervezett tevékenységből eredő, ahhoz kapcsolódó, országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem feltételezhető.

III.

A) A tevékenység engedélyezéséhez és gyakorlásához az alábbi szempontokat és feltételeket határozom meg:

Víz- és talajvédelem

1. A szolgáltatott ivóvíz minőségi paramétereinek meg kell felelniük a mindenkor hatályos jogszabály követelményeinek, amelyet havária esetekben is biztosítani kell.
2. Az Aradról Magyarországra érkező nyers víz mennyiségének és minőségének mérési lehetőségét ki kell alakítani a magyar oldalon is.
3. A tervezett új kutak és vezetékek létesítéséhez vízjogi létesítési engedélykérelmet kell benyújtani az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósághoz.

4. Az Aradi vízbázisról átadott víz mennyiségét és minőségét tartalmazó iratokat, engedélyeket magyar nyelvre lefordítva csatolni kell a vízjogi létesítési engedély kérelemhez.
5. A geszti vízellátó rendszer esetében a vízjogi létesítési engedély kérelemhez csatolt dokumentációban meg kell adni az iszap víztelenítésének műszaki leírását, a víztelenített iszap várható szárazanyag tartalmát, meg kell határozni az iszapsűrítőről lekerülő dekantált víz valamint a szűrőöblítésből származó zagyvíz várható szennyezőanyag tartalmát.
6. A víztisztítási technológia során keletkező, szennyező anyagot tartalmazó vizek kezelését, elhelyezését a vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban a hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően kell kidolgozni. A vízjogi létesítési engedély kiadásának feltétele, hogy az ilyen típusú szennyvizek elhelyezése és kezelése a környezetvédelmi előírásokat teljesítse, és azoknak megfeleljen.
7. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációnak próbaüzemi tervet kell tartalmaznia.
8. A vízjogi létesítési engedélyezési terv készítése során a jelenleg hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben és a tervben szereplő adatok összhangját biztosítani kell.
9. A vízbázis védőidomon történő munkavégzés során be kell tartani a vízbázis védőidomot kijelölő határozatok, illetve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
10. Az elérendő megfelelő mennyiségű és minőségű víz kitermelése érdekében a meglévő termelőtelepek rekonstrukciójára van szükség.
11. Azon vízbázisok esetében, ahol új kutakat létesítenek, az üzemeltetési engedély benyújtásáig módosítani kell a kijelölt hidrodinamikai védőidomot, védőövezetet a megváltozott vízkivételek hatásainak megfelelően.
12. A vízjogi létesítési engedély kérelmi dokumentációban **a magyarországi tartalék kutak körét ki kell bővíteni** oly módon, hogy azok biztosítani tudják az Aradi ágról átvenni tervezett vízmennyiséget átlagos, illetve csúcs üzem esetén is. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy a tartalék kutak havária esetekben is csak a maximális hozamuk 75 %-val üzemeltethetők.
13. A vízjogi létesítési engedély kérelmi dokumentációban a meglévő és a tervezett kutak funkcióját (tartalék vagy üzemelő) pontosítani kell.
14. A vezetékek vízfolyások alatti átvezetéséhez meg kell kérni a vízfolyások kezelőinek a hozzájárulását a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásig.
15. A kutak havária esetekben is csak a maximális hozamuk 75 %-val üzemeltethetők.

Természet- és tájvédelem

16. Natura 2000 területeken nem folyhat munkavégzés. Natura 2000 területek közelében lévő ingatlanokon folytatni kívánt munkavégzés előtt **15 nappal** értesíteni szükséges a Natura 2000 területek kezelésért felelős Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóságot (Tel.: 06-66-313-855).
17. A Felső-Sebes-Körös, Mágocs-ér, Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös, Sebes-Körös Natura 2000 területeket a beruházás nem érintheti, az ivóvízvezetékek kizárólag meder alatti átvezetéssel valósíthatók meg.
18. A kivitelezés, illetve az ivóvízvezeték fektetéshez esetlegesen szükséges előmunkálatok, fa- és cserjeirtások **vegetációs- és költési időszakon kívül – szeptember 1. és február 28. között – történhet.**
19. A gyepek, legelők, erdők, nádas művelési ágú ingatlanok raktározási, deponálási célra nem használhatók, ezeken az ingatlanokon közlekedni is csak olyan körülmények mellett lehet, amely során a gyepek területek károsodása elkerülhető.

20. A munkálatok során törekedni kell a legkisebb terület igénybe vételére.
21. A munkálatok során esetlegesen károsodó védett természeti területek és a nem védett, de természeti értéket képviselő földterületek (erdő, gyepek, nádas, kivett) rekultivációjáról az I. fokú természetvédelmi hatósággal és a természetvédelmi kezelővel előzetes egyeztetés után gondoskodni kell.
22. A járművek, gépek üzemanyaggal történő feltöltése csak megfelelő műszaki védelem mellett történhet, kiemelt figyelemmel a vízfolyásokra.
23. A vezetékek kiépítését követően a hulladékot a területéről el kell szállítani.

Levegőtisztaság-védelem

24. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
25. Az új vízkivételek létesítésénél a fűróberendezés folyamatos karbantartásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.
26. Az alkalmazott fűróberendezés működtetése során a felhasznált üzemanyag (gázolaj) kéntartalma 0,05 m/m %-nál nem lehet nagyobb.

Hulladékgazdálkodás

27. Az új műtárgyak létesítése, valamint a meglévő műtárgyak átépítése illetőleg elbontása során keletkező építési-bontási hulladékok kezeléséről (gyűjtés, majd ártalmatlanítás vagy hasznosítás) a környezet szennyezését, -károsítását kizáró módon kell gondoskodni. A kivitelezés során keletkező szennyezés mentes földet eredeti rendeltetése szerint (helyben történő visszatöltésre) külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
28. A munkálatok során keletkező építési-bontási hulladékok fajtaát, mennyiségét az építető cégnek a hulladék nyilvántartásában – a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló módosított 164/2003. (X. 18.) Kormányrendelet szerint – folyamatosan rögzíteni kell. A jogszabályban előírt esetben a hulladékok keletkezéséről bejelentést kell tenni a környezetvédelmi hatóság részére az előírt nyomtatványokon.
29. A kivitelezést követően a fővállalkozó kivitelező az építető részére átadja az építési-bontási hulladék tárolására, elszállítására vonatkozó, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 5. mellékletnek megfelelő tartalmú hulladék-nyilvántartó lapot, és a hulladék átvételi igazolásokat. Ezen bizonylatokat az építető köteles benyújtani a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak, legkésőbb a használatbavételi eljárásig.
30. Az építés, továbbá a telep üzemelése során keletkező hulladékok biztonságos-, a környezet szennyezését kizáró módon történő gyűjtéséről folyamatosan gondoskodni kell. A veszélyes hulladékok gyűjtését a telephelyen kialakított veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen, a gyűjtőhely üzemelési szabályzata szerint kell végezni.
31. A létesítés során keletkező építési-bontási hulladékok kezeléséről, ártalmatlanításáról a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok szerint gondoskodni kell. A létesítés és az üzemelés során keletkező hulladékok helyszíni gyűjtése, továbbá szállítása, ártalmatlanítása és hasznosítása tekintetében be kell tartani a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait.
32. Az építési munkák befejezése után a felvonulásra, anyagtárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani. Az építető és a kivitelező együttesen felel azért, hogy az építmény környezetéből a kivitelezési tevékenység során keletkezett építési hulladékot - a külön jogszabályban meghatározott módon - elszállíttassa,

a környezet és a terep felszínét az eredeti, illetve az engedélyezett állapotában átadja, a környezetben okozott károkat megszüntesse.

Zaj- és rezgésvédelem

33. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a szállító útvonalak mentén – a tehergépjárművek forgalma által – valamint az építési, üzemelési és felhagyási tevékenység által okozott zajterhelés a területre érvényes határértékeket nem haladhatja meg.

Egyéb

34. A tevékenység felhagyását, a környezetszennyezést és károsítást kizáró módon kell végezni.
35. A felhagyás során elbontásra kerülő létesítményekből származó bontási hulladékok kezeléséről (gyűjtés, ártalmatlanítás, hasznosítás) szintén gondoskodni kell az érvényben lévő hulladékgazdálkodási jogszabályok alapján.
36. Az engedélyezett tevékenység, vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a felügyelőség egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok ártalmatlanítás/hasznosítás céljából történő eltávolításáról, melyek környezetszennyezést okozhatnak.
37. A telephelyen – létesítés, üzemelés, felhagyás során – keletkező hulladékok csak az arra vonatkozó engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
38. Amennyiben az építés, üzemeltetés és felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket – felszíni, ill. felszín alatti víz, levegő, talaj – veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, ill. a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságot a szennyezésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

B) A megkeresett szakhatóságok feltételei, melyeket be kell tartani

1. *A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a IX-R-052/00756-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:*

- „Újiráz település fent nevezett fejlesztéssel érintett vízellátó rendszere vonatkozásában az ivóvíz ellátásban olyan, a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a víz kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazhatók - a hagyományos anyagok és technológiák kivételével - amelyek rendelkeznek az Országos Tisztifőorvosi Hivatal engedélyével.”

2. *A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a IX-P-01/1761-3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:*

1. „A tervezett ivóvízellátó-vezeték kivitelezéséhez kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti felügyelet mellett végezhetők.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadásának és használatba vételének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.”

3. *A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága a SZBK/1204-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:*

- „A Lökösháza –Kevermes vízbázis üzemeltetése során a Kevermes I. –homok bányatelek művelésének lehetőségét biztosítani kell.

- A Csanádapáca vízbázis üzemeltetése során biztosítani kell a Csanádapáca I. – szénhidrogén bányatelek művelésének lehetőségét.”

4. A Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a III-F-001/494/1-TA/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- „Mezőgazdasági művelésű területeken a tervezett beruházási munkálatok (távvezeték, vízműtelep, gépészeti felújítás) megelőzően a talaj felszínbontási helyeken a humusz- és az alatta lévő termőréteg letermelése csak talajvédelmi tervre alapozottan kell elvégezni 400 m²-t meghaladó beruházások megvalósítás esetén.
- Termőföldek szennyezését okozó műveletek (munkagépek üzemanyaggal, kenőanyaggal helyszínen történő utántöltése során kicsöpögő gázolaj és kenőolaj) különös gonddal kell elvégezni a termőterületek szennyezés elkerülése érdekében.
- A tervezett tevékenység kivitelezés során keletkező talajidegen anyag gyűjtéséről, elszállításáról gondoskodni kell, ezzel megakadályozva esetleges termőtalaj szennyezését.
- Az üzemelés során ügyelni kell arra, hogy termőtalajok ne szennyeződhesse.
- Az előforduló esetleges talajszennyezéseket meg kell szüntetni, a környezeti károkat el kell hárítani.
- A terv szerinti létesítmények megvalósítása és üzemeltetése során a szomszédos mezőgazdasági területeken esetlegesen folyó műveleteket nem akadályozhatják meg.
- A tevékenység felhagyás esetén újra mezőgazdasági célú hasznosítás állapotnak megfelelően kell visszaállítani a területeket.”

5. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a IX-F-001/01762-1/2012 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak
2. Amennyiben a beruházás mezőgazdasági művelési ágú területet érint, a beruházás megkezdése előtt humuszméntési és rekultivációs talajvédelmi tervet kell készíteni.”

6. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága az I-G-001/04888-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„.....a tervezett beruházás megkezdése előtt az érintett erdők igénybevételének engedélyezését külön eljárásban kezdeményezni kell igazgatóságomnál.”

7. A Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala a 10.049-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- „Mivel a benyújtott dokumentáció alapján a tervezett fejlesztésekhez termőföld felhasználása szükséges, ezért a termőföld végleges más célú hasznosítására vonatkozó engedélyt a kivitelezés megkezdése előtt az ingatlanügyi hatóságtól be kell szerezni. Az érintett tevékenység végzése, ill. a létesítmény elhelyezése céljából csak kivételesen és lehetőség szerint a (hasonló körülmények és feltételek esetén) gyengébb minőségű és legkisebb mértékű termőföld igénybevétele engedélyezhető.
- Amennyiben a távvezetékek építés során termőföld időleges más célú hasznosítására kerül sor bármely érintett ingatlanon, ahhoz az ingatlanügyi hatóság engedélyét az igénybevétel megkezdése előtt szintén be kell szerezni. Az időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, és a terv előíranyozza a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

- A termőföld közüzemi lakossági ivóvízellátást szolgáló műtárgyak és azok védőterületének elhelyezése céljából történő más célú hasznosításért földvédelmi járulékot nem kell fizetni. Ha a termőföld felhasználása az engedélytől eltérő módon valósult meg, abban az esetben az engedély nélkülinek minősül. A termőföld művelési ágának megváltoztatását - az erre vonatkozó külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően - be kell jelenteni a földhivatalnak.
- A tervezett tevékenység, ill. létesítmények az érintett- és a szomszédos ingatlanok (termőföldek) hasznosítását- nem akadályozhatják.”

8. A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Körzeti Földhivatala a 10.098-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„TERMŐFÖLDVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁSÁT AZ ALÁBBAIK SZERINT MEGADJA,

- amennyiben a tervezetben felsorolt ingatlanokon kívüli külterületi termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására kerül sor, a termőföld igénybevétele előtt az illetékes körzeti földhivaltól köteles kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.
- a beruházás kivitelezése nem akadályozhatja a szomszédos termőföldek megfelelő hasznosítását.
- Amennyiben fent nevezett projekt megvalósulása során végleges létesítmények létesülnek, a megvalósulást követő 30 napon belül a munkarészek (változási vázrajzok, szerződések, engedélyek) csatolásával kezdeményezni kell a változások ingatlan-nyilvántartásba történő átvezetését a Szentesi Körzeti Földhivatalnál.”

9. Kondoros Nagyközség Jegyzője a 1387-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Kondoros Nagyközség Önkormányzata képviselőtestületének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 7/2012. (III.30.) önkormányzati rendeletének I. és 2. számú melléklete rögzíti a helyi jelentőségű védett természeti területeket. Amennyiben a beruházás ezeket a területeket érinti, úgy ahhoz külön képviselő testületi döntés szükséges.”

10. Nagykamarás Község Jegyzője az 547-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A fenti tárgyú és számú megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a fejlesztéshez helyi környezet- és természetvédelmi szempontból **hozzájárulok az alábbiak figyelembevételével:**

1. A település helyi építési szabályzatának 27. § (2) bekezdés földtani közeg: A talajban vagy annak felszínén kockázatos anyagok tárolására, kezelésére szolgáló építményeket úgy kell kialakítani hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezését műszaki eszközökkel kizárják. A védelemhez a figyelembe vehető rendkívüli események bekövetkezésekor is biztosítani kell a szennyezés megelőzését. A földtani közeget, felszín alatti vizet veszélyeztető tevékenység vonatkozásában a település és a terület besorolása:

Település szennyeződés érzékenységi besorolása:	A-fokozottan érzékeny
Terület szennyeződés érzékenységi besorolása:	A-fokozottan érzékeny terület
	Kiemelten érzékeny terület

2. A helyi építési szabályzat 28. § (1) pontja szerint A potenciális természeti területeken és az ökológiai folyosó elemein tilos a művelési ág megváltoztatása, kivéve, ha azzal az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi hatóság is egyetért.

A törvény erejénél fogva védettek a kunhalmok:

- Bocsi-domb I. (hrsz.: 02/18)
 - Bocsi-domb II. (hrsz.: 02/17-18)
 - "Nagykamarási halom" (hrsz.: 047/44)
 - "templomhely" (hrsz.: 047/25, 047/33)
 - Botos. Botos-halom (hrsz.: 082/40)
 - Szilai-dűlő, Targyi-halom (hrsz.: 047/49)
 - Érpárt (hrsz.: 021/13)
 - 02/15 Dny-i részén
 - 0109/17-18 hrsz-ú földrészleteken
 - 0109/24 hrsz-ú földrészleten
 - 0113/3 hrsz-ú földrészleten
3. A tervezett nyomvonal gazdasági erdőterületet (Eg), különleges területet - kegyeleti parkot, feltörő víz által veszélyeztetett területet és a 082/40-es kunhalmot is érinthet."

11. Szarvas Város Jegyzője a I. 5981/3/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„.....szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi kikötéssel adom meg:

a kivitelezési munkákat úgy kell végezni, hogy az a szarvasi helyi védelem alatt álló területeket, értékeket, valamint azok védőterületeit ne veszélyeztesse.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján nem javaslom külön környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását."

12. Tótkomlós Város Jegyzője a 234-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„.....az előzetes vizsgálati engedélyezési eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2011. (VII. 7.) önkormányzati rendelete alapján az alábbi területek állnak helyi környezet- és természetvédelem alatt:

- Erzsébet liget területe: 2328/1 hrsz
- Száraz-ér Tótkomlós közigazgatási területét érintő szakasza: 0282, 0281, 0260, 0216, 086, 0214/16, 038, 049, 068, 2264, 91 hrsz-ok,
- Száraz-ér belterületi szakasza melletti ártér: 2229, 2524, 198, 105/8 hrsz-ok,
- Tótkomlós, Kaszaperi út (4432 jelű összekötő út) 38-39-es km-nél, Észak-nyugati oldal, 0140 hrsz, mezsgye hossza: 400 m, szélessége: 14 m

Kezdőpont EOv koordinátái: X: 783889

Y: 123790

Végpont EOv koordinátái: X: 783523

Y: 123483

Az előzetes vizsgálati engedélyezési eljárás során kérem a fentiek figyelembe vételét."

IV.

Jelen határozat nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzési kötelezettségétől, a tevékenység megkezdésére vagy folytatására nem jogosít.

A határozat kiadásához alapul vett körülmények jelentős megváltozását, továbbá a tulajdonosok, vagy az üzemeltető személyében bekövetkezett változást az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságnak az engedélyes **15 napon belül** köteles bejelenteni.

V.

A határozat ellen a kézhezvételétől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, és az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságnál 65 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja 170.000,- Ft, melyből

- 125.000,- Ft-ot a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára,
- 15.000,- Ft-ot a Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatalának 10026005-00321127-00000000 számú számlájára,
- 15.000,- Ft-ot a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Körzeti Földhivatalának 10034002-00301813-00000000 számú számlájára,
- 15.000,- Ft-ot a Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Körzeti Földhivatalának 10028007-00302515-00000000 számú számlájára kell befizetni.

A díjak befizetését igazoló dokumentumokat a fellebbezéshez kell csatolni.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága az I-G-001/04888-2/2012. ügyiratszámú, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a IX-G-001/08908/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában fellebbezési díjat nem állapított meg.

A határozat hirdetményi úton is közlésre kerül. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közölniük tekinteni.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (a továbbiakban: Kirendeltség) 2011. november 29. napján kelt, 63281-027/2011. iktatószámú határozatával elvi vízjogi engedélyt adott a Békés Megyei Vízművek Zrt. részére a Békés megyei regionális vízellátó rendszer és Geszt önálló vízellátó rendszer vízellátási módjaira vonatkozóan.

Az elvi vízjogi engedélyezési eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett beruházás során létesül olyan vízkivételi objektumcsoport, amelyből a vízkivétel meghaladja a napi 5000 m³-t, ezért a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú melléklet 80. c) pontja alapján a felügyelőség döntése alapján hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.

Továbbá megállapításra került az is, hogy a tervezett ivóvíz vezetékek nyomvonala több helyen országos jelentőségű védett természeti területet (pl.: KMNP Kis-Sárrét) és Natura 2000 területet (pl.: Kis-Sárrét, Sebes-Körös, Mágocs-ér, Dél-bihari szikesek, Dévaványa környéki gyepek, Száraz-ér, Cserebökény) érintenek.

Mindezek alapján a 63281-027/2011. iktatószámú elvi vízjogi engedélyben előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása került előírásra. Az elvi vízjogi engedély 2012. január 18. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A Békés Megyei Vízművek Zrt. 2012. február 28. napján előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Kirendeltségen a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán. A Békés Megyei Vízművek Zrt. kérelméhez a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített egyeztetési anyagot csatolta.

A benyújtott egyeztetési anyagban foglaltakkal kapcsolatban a Békés Megyei Vízművek Zrt. egy egyeztető tárgyalás megtartását kérte, melyre 2012. március 8. napján került sor. Az egyeztető tárgyaláson elhangzottak a 71450-009/2012. iktatószámú jegyzőkönyvbe kerültek rögzítésre. A jegyzőkönyvben előírásra került, hogy a tárgyaláson elhangzottak, valamint a megadott szempontok alapján a benyújtott dokumentációt át kell dolgozni és egységes szerkezetbe foglalva kell benyújtani a Kirendeltségre.

Az egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció benyújtása céljából a 71450-010/2012. ikt. számú végzéssel hiánypótlás került kiadásra.

Az egységes szerkezetbe foglalt előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtására 2012. március 30. napján került sor. A FŐMTERV Zrt. 2012. április 3. napján az előzetes vizsgálati dokumentációt kiegészítette a tervezett létesítmények által érintett ingatlanok helyrajzi számainak megadásával.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az hiányos, mert a meglévő magyarországi vízbázisok vízkivételeinek rétegvízre és talajvízre gyakorolt hatását 1998-2012. időszakra vonatkozóan nem vizsgálták, ezért a 71450-228/2012. iktatószámú végzésemben hiánypótlást rendeltem el, melyre 2012. június 25. napjáig biztosítottam határidőt.

A Békés Megyei Vízművek Zrt. 2012. június 25. napján érkezett levelében a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte 2012. július 9. napjáig. A kérelemben foglaltaknak helyt adva a hiánypótlási határidő a 71450-252/2012. ikt. számú végzéssel meghosszabbításra került. A kérelmező a hiánypótlást a megadott határidőn belül teljesítette.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I. 49. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése került elrendelésre.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló – módosított – 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 5. és 6. pontjai alapján az előzetes vizsgálati eljárásokban – az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan, valamint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében – közreműködő szakhatóságként be kell vonni az illetékes Kormányhivatal területi szerveit. A szakhatósági közreműködésért az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (1) és (2) bekezdésére is – 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, ezért hiánypótlás került elrendelésre a szakhatósági díjak megfizetésére vonatkozóan.

A kérelmező az eljárási díjat, valamint a szakhatósági díjakat befizette, amit a Kirendeltségre megküldött bankszámlakivonat másolatokkal igazolt 2012. március 19. napján.

Az eljárás megindulásáról írásban tájékoztattam a tervezett beruházás által közvetlenül, vagy közvetve érintett Önkormányzatokat. Ezzel egyidejűleg a Kormányrendelet 3. § (4) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az illetékes Jegyzőknek azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a beruházás az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívás és közlemény a Kormányrendelet 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a

Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség honlapján és a Kirendeltség hirdetőtábláján is közzétételre került.

A beruházás által közvetlenül vagy közvetve érintett települések Jegyzői külön levelében tájékoztattak a közzététel megtörténtéről, és arról, hogy a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve szempontjaira vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a Kirendeltségre sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a beruházásról, annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése rögzíti, ezért e-mailben tájékoztattam azokat az országos lefedettséggel működő társadalmi szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, illetve Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület –, akik a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az előzetes vizsgálati eljárásokban.

A társadalmi szervezetek nem jelezték írásban, hogy az eljárásban nem kívánnak részt venni, így a továbbiakban őket is ügyfélként kezeltem.

A R. 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete alapján a következő szakhatóságok kerültek bevonásra az eljárás során:

- Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
- Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája
- Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
- Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
- Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
- Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Körzeti Földhivatal
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Körzeti Földhivatal
- Árpádhalom Község Jegyzője,
- Battonya Város Jegyzője,
- Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője,
- Békéssámson Község Jegyzője,
- Bucsá Község Jegyzője,
- Csanádapáca Község Jegyzője,
- Csorvás Város Jegyzője,
- Dévaványa Város Jegyzője,
- Dombiratos Község Jegyzője,
- Ecsegfalva Község Jegyzője,
- Eperjes Község Jegyzője,
- Füzesgyarmat Jegyzője,
- Gádoros Nagyközség Jegyzője,

- Gerendás Község Jegyzője,
- Geszt Község Jegyzője,
- Gyula Város Jegyzője,
- Hunya Község Jegyzője,
- Kamut Község Jegyzője,
- Kardos Község Jegyzője,
- Kardoskút Község Jegyzője,
- Kertészsziget Község Jegyzője,
- Kétegyháza Nagyközség Jegyzője,
- Kevermes Nagyközség Jegyzője,
- Kondoros Nagyközség Jegyzője,
- Körösladány Város Jegyzője,
- Köröstarcsa Község Jegyzője,
- Kunágota Község Jegyzője,
- Lökösháza Község Jegyzője,
- Magyarbánhegyes Község Jegyzője,
- Magyardombegyház Község Jegyzője,
- Medgyesbodzás Község Jegyzője,
- Medgyesegyháza Város Jegyzője,
- Mezőberény Város Jegyzője,
- Mezőgyán Község Jegyzője,
- Murony Község Jegyzője,
- Nagykamarás Község Jegyzője,
- Nagymágocs Nagyközség Jegyzője,
- Nagyszénás Község Jegyzője,
- Orosháza Város Jegyzője,
- Örménykút Község Jegyzője,
- Pusztaföldvár Község Jegyzője,
- Sarkad Város Jegyzője,
- Sarkadkeresztúr Község Jegyzője,
- Szarvas Város Jegyzője,
- Szeghalom Város Jegyzője,
- Tótkomlós Város Jegyzője,
- Újiráz Község Jegyzője,
- Vésztő Város Jegyzője,
- Zsadány Község Jegyzője.

A R. 1. számú mellékletének IV. 10. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás egy része az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: ATI-KTVF) illetékességi területét érinti, ezért a 71450-084/2012. ikt. számú levelemben szakmai állásfoglalást kértem a felügyelőség illetékességi területe alá tartozó területekre vonatkozóan.

Az ATI-KTVF 2012. május 2. napján érkezett, 88.642-1-1/2012. levelében hiánypótlást írt elő – be kell mutatni a szükséges részletek ábrázolására alkalmas térképen a medgyesbodzási és a kevermesi vízbázis védőövezetét érintő vezeték nyomvonalát vagy meg kell adni a vízbázisok védőidomait érintő vezeték helyrajzi számait –, melyet a 71450-162/2012. ikt. számú hiánypótlásra felszólító végzésemmel továbbítottam a kérelmezőnek. A Békés Megyei Vízművek Zrt. a megadott határidőn belül benyújtotta a hiánypótlást, melyet továbbítottam az illetékes felügyelőségnek, aki a beruházás megvalósítása ellen kifogást nem emelt és a 88.642-1-2/2012. számú állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A 2012. május 14-én kelt, hivatkozott számú megkeresésére – a Békés Megyei Vízművek Zrt. által kezdeményezett, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárása kapcsán – az alábbiakról tájékoztatom:

A tevékenység célja:

Térségi vízellátó rendszer létesítése ivóvíz minőség javítás céljából.

A tervezett tevékenység a dokumentáció beadásakor hatályos környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. sz. melléklet 80. c) pontjába (Felszín alatti vizek igénybevétele 5000 m³/naptól rétegvízből) sorolható, azaz a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer kiépítésének célja a Dél-alföldi Régió 66 települése lakosságának egészséges ivóvízzel való ellátása, a 98/83/EK irányelv és a hatályos 201/2001. (X. 25.) Kormányrendeletben rögzített határértékeknek megfelelően.

A megvalósítandó műszaki megoldás 65 település esetében egy összefüggő regionális rendszer megvalósítása két meglévő térségi rendszer összekapcsolásával, a meglévő üzemelő vízbázisok fejlesztésével és a Romániában található Aradi vízbázis rendszerbe illesztésével, vízkeveréssel, tisztítás-technológia kiépítése nélkül; egy település esetében pedig a meglévő önálló vízellátó rendszer fejlesztése, a tisztítás-technológia kiépítésével.

Az ellátandó terület vízigénye Geszt önálló vízellátó rendszer esetén, napi átlagban 82 m³/d, napi csúcsigény esetén 164 m³/d. A település éves vízigénye 29 930 m³/év.

Az ellátandó terület vízigénye a Békés megyei regionális vízellátó rendszer esetén, napi átlagban 49 839 m³/d, napi csúcsigény esetén 80 385 m³/d. A rendszer éves vízigénye 18 191 235 m³/év.

A beruházás az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség illetékességi területén Árpádhalom, Battonya, Csanádapáca, Dombiratos, Eperjes, Gádoros, Kardoskút, Kevermes, Kunágota, Magyarbánhegyes, Magyarombegyház, Medgyesbodzás, Medgyesegyháza, Nagymágocs, Nagyszénás, Orosháza, Pusztaföldvár és Tótkomlós településeket érinti.

Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség illetékességi területén igénybe venni kívánt vízbázisok: Csanádapáca, Csanádapáca települési vízbázis, Kevermes, Magyarbánhegyes, Medgyesbodzás.

Az elérendő megfelelő mennyiségű és minőségű víz kitermelése érdekében a meglévő termelőtelepek rekonstrukciójára van szükség.

A tervezett vízbázis rekonstrukciók esetén az átlagos napi kapacitás egyik vízbázis esetében sem haladja meg a védőidom meghatározás során figyelembe vett kapacitás értékeket és az üzemelési engedélyekben meghatározott mennyiségeket.

A tervezett vezetékek nyomvonala érinti a medgyesbodzási (kijelölő határozat száma: 24807-4-7/2009) és kevermesi (kijelölő határozat száma: 20735-4-1/2008) vízbázis védőövezetét, melyek felszíni metszettel is rendelkeznek.

Az elővizsgálat 11. táblázatában megadott vezetékek közül Árpádhalmon a Szentetornyai út-Mágocs-ér keresztezésnél, illetve az Árpádhalom-Nagymágocs összekötő úton a Mágocs-ér keresztezésnél közelít meg Natura 2000 területet. Az út nyomvonala az egyik esetben sem része a Natura 2000 hálózatnak. Országos jelentőségű védett természeti területet nem érint a dokumentációban szereplő adatok alapján.

A tervezett új kutak létesítéséhez vízjogi létesítési engedélykérelmet kell benyújtani felügyelőségünkre. Az üzemeltetési engedéllyel rendelkező kutak tartalékba helyezése, a kutakból kivett víz mennyiségének változása, vagy egyéb műszaki paraméter és az üzemeltetésben bekövetkezett változás esetén a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérni felügyelőségunktől.

Amennyiben a tevékenységben bekövetkező változás (pl. új kút beállítása, kút tartalékba helyezése, kitermelt víz mennyiségének változása stb.) befolyásolja a vízbázis védőidomot, úgy a védőidom újbóli meghatározása szükséges.

A vízbázis védőidomon történő munkavégzés során be kell tartani a vízbázis védőidomot kijelölő határozatok, illetve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. Rendelet előírásait.

Felhívom figyelmét, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció 141. oldalán található 8.6. pontjában téves értelmezés alapján jelentik ki: „Tehát a tervezett tevékenység Magyarországon történő fejlesztésének következményeként az építés, az üzemeltetés és a felhagyás során nem jelentkezik országhatáron áterjedő környezeti hatás.”

Az Aradról történő, nem kis mennyiségű, vízvételzés, a vízvételzés műszaki feltételeinek kialakítása, országhatáron áterjedő környezeti hatással jár.

A romániai vízbázisok érintettsége kapcsán — tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésére — felhívom figyelmét az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatára.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a III-R-011/00554-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„Az Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által megküldött a Békés Megyei Vízművek (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) megbízásából a „FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által összeállított a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentációja alapján, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiéniés követelmények teljesülésére kiterjedően hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Szakhatóság állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer nem okoz, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához, való hozzájárulást kizáró környezet- és település-egészségügyi hatásokat, ezért a dokumentációt elfogadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. sz. mellékletében kapott felhatalmazás alapján, ill. szakkérdésekre vonatkozóan az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 10. § (1) b) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 4. § (2) bekezdésében megállapított illetékességgel adtam ki.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a VI-R-039/01095-3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósításának előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásában a benyújtott dokumentációban foglaltakhoz a Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének illetékességi területén közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Közegészségügyi szakhatósági állásfoglalásom a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) „Békés-megyei ivóvízminőség-javító program Előzetes Vizsgálati Dokumentáció Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” címen dokumentációt készített a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) megbízásából.

A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) „Békés-megyei ivóvízminőség-javító program Előzetes Vizsgálati Dokumentáció Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” címen dokumentációt nyújtott be a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségéhez.

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége a 71450-072/2012. iktatási számú megkeresésében a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósításának előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásában közegészségügyi szakhatósági állásfoglalást kért.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a kiépítendő Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerről kerülne ellátásra Csongrád megye három települése – Árpádhalom, Eperjes és Nagymágocs – is, dokumentációban leírtak illetékességi területünkön közegészségügyi érdekeket nem sértenek.

A fentiek figyelembevételével járultam hozzá a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósításának előzetes vizsgálati eljárásában benyújtott dokumentációban foglaltakhoz.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. május 13.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben és illetékességemben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ban, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a IX-R-052/00756-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)1.** pontjában foglalt feltételekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula előtt a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5800 Békéscsaba, Dobozi u. 5. sz.) a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer megvalósítása tárgyában előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet terjesztett elő. A kérelemhez csatolta a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt. Az eljárásban a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentáció alapján megállapításra került, hogy szakigazgatási szervünk illetékességi területén a tervezett fejlesztés kizárólag Újiráz település vízellátó rendszerét érinti, ahol a fejlesztés keretében az alábbi a tevékenységek végzésére kerül sor: 1. sz.-ú kút funkcióváltása üzemelő kútból tartalék kúttá, új víztorony létesítése, Vésztői ág távvezeték kialakítása. Az újirázi vízellátó rendszert érintő, fent nevezett, tervezett tevékenységek megvalósítása hatóságom hatáskörét érintő szakkérdések tekintetében - a hatóságom hatáskörébe tartozó vonatkozó jogszabályi előírások alapján - a rendelkező részben foglalt feltételekkel

megfelel a közegészségügyi követelményeknek, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében foglalt kikötést a 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján írtam elő, amelyben foglaltak alapján: „Az ivó-és használati melegvíz-ellátásban...a vízzel közvetlenül érintkező anyagok, termékek és a víz kezelésére alkalmazni kívánt technológiák alkalmazását - az 5. számú melléklet 2. részében felsorolt hagyományos anyagok és technológiák kivételével - közegészségügyi szempontból az OTH engedélyezi.”

Hatóságom hatáskörét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete állapítja meg. Illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdésében, illetve a 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapítottam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

E szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl a Ket. 33.§ (8), 44.§ (1) bek., 44.§ (3) bek., 44.§ (6) bek. rendelkezésein alapul.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a VI-P-001/2179-2/2012 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a következőket rögzítette:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége megkeresésére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárásában a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

Indokolás

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége kezdeményezésére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és a Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárása ügyében 2012. április 10. napján eljárás indult Irodánknál, melynek ügyintézési határideje 2012. május 11. napján jár le.

A tervezett beruházások elvi vízjogi engedélyéhez kiadott szakhatósági hozzájárulásunkban a vízjogi létesítési tervekhez örökségvédelmi hatástanulmányt írtunk elő. Fentiek miatt a környezetvédelmi eljárásban külön előírást nem teszünk.

Hatóságom mint szakhatóság hatáskörét a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, illetékességét az 1. sz. melléklet 1. pontja határozza meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) illeték visszafizetésre vonatkozó 33/A §.-ban foglaltak alkalmazásának nincs helye.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a IX-P-01/1761-3/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének III.B)2. pontjában foglalt feltételekkel járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségétől (Gyula), a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése (Újírás ivóvíz ellátása) ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A kérelem, a benyújtott tervek és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység részben beépített, örökségvédelmi szempontból

bolygatott területen történik, illetve a lelőhely szélső, periférikus területét érinti. A tervezett tevékenység kivitelezése során csak korlátozottan kell régészeti leletek előkerülésére számítani. Az ivóvízvezeték mentén húzódó régészeti lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük. A fenti lelőhelyen szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, így nem ismerjük a pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását.

A lelőhely kiterjedésének, állapotának, bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a tervezett földmunkákhoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

Mindezekre tekintettel a régészeti megfigyelést a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 22.§ (2) bekezdése, illetve a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 5/2010. (VIII.18.) NEFMI rendelet (továbbiakban: R.) 15.§ (1) bekezdésének alapján írtam elő.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7.§ 21. pontja, illetve a R. 15.§ (4) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztések, beruházások régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és annak dokumentálása. Amennyiben a földmunkák során régészeti emlékek kerülnek elő, akkor a régészeti megfigyelés ellátása nem szolgálja kielégítően a lelőhely és a régészeti örökség védelmét, ezért a további régészeti tevékenységet a megelőző feltárással vonatkozó szabályok szerint kell folytatni Hatóságomtól beszerzett engedéllyel. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti leletek, illetve emlékek feltárását a Kötv. 19.§ (2), valamint a 22.§ (1) bekezdése alapján írtam elő.

A régészeti kutatások elvégzésére a területileg illetékes Hajdú-Bihar Megyei Múzeumok Igazgatósága (4026 Debrecen, Déri tér 1. Régészeti Osztály, Dani János, tel.: 52/417-577) jogosult.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésekre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartjuk indokoltnak. A tárgyi beruházás megvalósítása során örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2012. május 10. (30 nap)

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdésének a) pontján, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pontján, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága a SZBK/1204-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)3.** pontjában foglalt feltételekkel járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A terv bányászati és földtani szakhatósági szempontból részletesen tárgyalja a tervezett tevékenység és a földtani környezet kölcsönhatását. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre nem jelentős mértékű, a tervezett intézkedések miatt elviselhető. Az előzetes vizsgálati dokumentáció földtani környezet védelmét szolgáló pontjai, illetve irányelvei, (talajvíz, rétegvíz, talaj vonatkozásában) megfelelőek és szükségesek.

Az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásunk átvizsgálása alapján megállapítottuk, hogy a Lökösháza-Kevermes vízbázis 50 éves elérési időhöz tartozó védőidom, védőterületen belül

található a Kevermes I. –homok bányatelek, valamint a Csanádapáca vízbázis 50 éves elérési időhöz tarozó védőidom, védőterülete érinti a Csanádapáca I. –szénhidrogén bányatelek területét. A tervezési területen védett földtani érték nem ismert.

Mindezekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozunk. A szakhatósági állásfoglalást a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény, valamint a 267/2006. (XII 20.) K.orm. rendeletben foglaltak alapján adtuk ki.

A 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) értelmében kérjük, hogy érdemi határozatukat szíveskedjenek részünkre megküldeni.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a III-F-001/494/1-TA/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)4.** pontjában foglalt feltételekkel járult hozzá az eljárás lezárásához. A Szakhatóság állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadás céljából a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszerének és Geszt Önálló Vízellátó Rendszerének ivóvízminőség-javító program kapcsán.

A rendelkezésemre álló előzetes vizsgálati dokumentációt és egyéb iratokat áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység kivitelezése talajvédelmi szempontból nincs akadály. A rendelkező részben felsorolt követelmények betartása mellett, talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkat megadjuk.

Talajvédelmi szakhatósági állásfoglalásunkat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdés és a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 32/A. § (1), 4. melléklet 5. pontja alapján adtuk meg.”

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 15.2/3178-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiakat nyilatkozta:

„A Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága, mint talajvédelmi hatóság, Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobózi út 5.) mint ügyfél részére a „Békés Megyei regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” előzetes környezethasználati vizsgálati eljárása ügyében, az Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége Gyula 71450-077/2012. számú megkeresésére kiadja az alábbi szakhatósági állásfoglalást:

A Csongrád. Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága, a „Békés Megyei regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” előzetes környezethasználati vizsgálati eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalása a következő:

Az előzetes vizsgálati tervdokumentáció elfogadásához talajvédelmi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye, csak az érdemi határozat elleni fellebbezéssel támadható.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége Gyula 71450-077/2012. iktatószámú levelében kérte hatóságunktól a „Békés Megyei regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” előzetes környezethasználati vizsgálata ügyében szakhatósági állásfoglalásunkat.

A beküldött tervdokumentációt átvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a dokumentum részletesen foglalkozik a talajt érintő hatásokkal.

A beküldött tervdokumentumok megfelelnek a 2007. évi CXXIX. Tv. 43. § előírásainak:

„(1) Beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

(2) A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.

(3) A kivitelezés és üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett termőföld minőségében kárt ne okozzanak”, ezért talajvédelmi szempontból az előzetes környezethasználati engedélyezéshez hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet, valamint a 2007. évi CXXIX. Törvény és a 2004. évi CXL. törvény előírása, valamint a csatolt dokumentumok alapján került kiadásra.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a IX-F-001/01762-1/2012 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)5.** pontjában foglalt feltételekkel járult hozzá az eljárás lezárásához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula 2012. április 11-én megkereste Igazgatóságunkat, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése érdekében indult előzetes vizsgálati dokumentáció engedélyezési eljárásában, mint szakhatóság működjön közre.

A megkereséshez csatolt a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által 2012. márciusában 21.11.022 tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció engedélyezési eljárásában érintett terület mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érinthetnek. A talajvédelemre vonatkozó előírások betartásával talajvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható.

A jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A szakhatósági állásfoglalás kérés 2012. április 11-én érkezett, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény. 33. § (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 15 nap. Az ügyintézési határidő betartásra került.

Ezen szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. melléklete 5. pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről 328/2010. sz. (XII.27.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, mint közreműködő szakhatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény. 44. §-ban foglaltak figyelembe vételével adom ki és csak a tárgyi ügyben folyamatban lévő engedélyezési eljárásban használható fel.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága az I-G-001/04888-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)6.** pontjában foglalt feltétellel járult hozzá a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a következőkkel indokolt:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által megküldött előzetes vizsgálati dokumentációból és igazgatóságunk nyilvántartásából megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőket is érinthet, így a beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételevel járhat. Az Evt. 78. § (2) bekezdése alapján erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.

Megállapítottam, hogy a szóban forgó erdők igénybevétele a közérdekkel összhangban lévőknek, valamint kivételes esetnek tekinthető, így szakhatósági hozzájárulásom – feltételekkel történő – megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése figyelembe vételével adtam ki.”

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** a IX-G-001/08908/2012 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához. Az Igazgatóság az alábbiakat nyilatkozta:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége kérelemmel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságához, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Megkeresésükre az alábbi állásfoglalást adom:

A tervezett vízellátó rendszer fejlesztéséhez feltétel nélkül hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásom az ügyben eljáró hatóság érdemi határozata elleni fellebbezésben támadható meg. A fellebbezési illeték mértékét az érdemi határozat fogja tartalmazni

Indoklás

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kérelemmel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságához, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárásában szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Megkereséséhez csatolta a FÖMTERV Zrt. (1024 Budapest Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt.

Hatósági nyilvántartásunk és a csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés Igazgatóságunk illetékességi területén erdőterületet nem érint, ezért a rendelkező részben írtak szerint döntöttem.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. § c) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Kom.rendelet 1. § (1) bek. c) pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) 32/E. §. (3) bek. a.), valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44. §-a szerint adtam ki.”

A **Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala** a 10.049-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a határozat rendelkező részének **III.B)7.** pontjában rögzítettem.

A Szakhatóság állásfoglalásának indoklásában az alábbiakat adta elő:

„Fent nevezett kérelmező a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és a Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárás ügyében kérelmet nyújtott be a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségéhez. Az eljáró hatóság hivatalomat megkereste szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.

A megkeresést és a benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a fejlesztés során új kútsoportok kerülnek kialakításra, ill. új távvezetékek kerülnek lefektetésre. A létesítmények (kutak, vezetékek) részben művelésből kivett területeken kerülnek megvalósításra, de a tervezett beruházás termőföldeket is érint majd. Ezzel a termőföld időleges és végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tft.) hatálya alá esik.

A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra (időlegesen vagy véglegesen) felhasználni. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. A 21. § (3) bekezdés d, pontja alapján a közüzeti lakossági ivóvízellátást szolgáló műtárgyak és azok védőterületének esetében a termőföld más célú hasznosításért földvédelmi járulékot nem kell fizetni.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján termőföld más célú hasznosításának minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (1) bekezdése alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen lábon álló termés megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy talajszerkezet károsodik. Amennyiben ezek valamelyike bekövetkezik, szükséges a termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyeztetése.

Mivel a tervezett létesítmények elhelyezése termőföldek időleges vagy végleges igénybevételével jár, de azok pontos helye kiviteli tervek hiányában nem állapítható meg, ezért a fentiek alapján előírt kötelezettségek mellett adtam ki a szakhatósági állásfoglalásomat.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben, a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § és a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 16. §-a határozza meg."

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Körzeti Földhivatala a 10.098-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet a határozat rendelkező részének III.B)8. pontjában rögzítettem.

A Földhivatal szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltségén (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7) kezdeményezett Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5) által megbízott FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37) által elkészített „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése" tárgyú eljárásban 2012. április 10. napján szakhatóságként lett megkeresve a Szentesi Körzeti Földhivatal, mint első fokon eljáró termőföldvédelmi hatóságot.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) 8. § értelmében más hatóságok engedélyezési eljárásban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevétele történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza. A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

Továbbá a Tfv. 9. §-ban foglaltak szerint a földhivatali engedély beszerzése szükséges a termőföldön végzett bármilyen olyan beavatkozás megkezdése előtt, mellyel a termőföld - időlegesen vagy véglegesen — mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok esetén kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglaltak jogi következményei alól

A Szentesi Körzeti Földhivatalhoz becsatolt munkarészeket és dokumentációkat termőföld minőségi és mennyiségi védelmi szempontból átvizsgálva egyértelműen megállapítható, hogy a tervezett beruházás területe termőföldvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Tárgyi beruházás által érintett helyrajzi számok Árpádhalom, Eperjes és Nagymágocs községek körzetébe esnek. A Szentesi Körzeti Földhivatal illetékességi területéhez tartozó ún. „szarvasi-ág” ivóvíz vezeték a becsatolt előzetes vizsgálati dokumentumok alapján az Nagymágocs-Árpádhalom és az Eperjes-Gádoros közötti közforgalmú úttal párhuzamosan, kivett területen fog haladni. A tervben kiemelt Árpádhalom belterület 231 és Eperjes belterület 207 hrsz-ú területek kivett művelési águ ingatlanok. Fent megnevezett ingatlanok a termőföldről 1994. évi. LV. törvény 3. § értelmében nem számítanak termőföldnek.

„Termőföld: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván.”

Amennyiben a tervezetben felsorolt ingatlanokon kívüli külterületi termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítására kerül sor, a termőföld igénybevétele előtt az illetékes körzeti földhivaltól köteles kérni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését

A beruházás kivitelezése nem akadályozhatja a szomszédos mezőgazdasági területek, termőföldek megfelelő hasznosítását.

Külterületi termőföldön időleges más célú hasznosítást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § szerint abban az esetben kell alkalmazni, ha

- (a) a lábon álló termény megsemmisül
- (b) termés kiesés következik be
- (c) időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor
- (d) talajszerkezet károsodik

Amennyiben a fentebb felsoroltak közül valamelyik bekövetkezik a tárgyi beruházás alatt külterületi termőföldek vonatkozásában, a művelésből történő időleges vagy végleges kivonási engedélyét a körzeti földhivaltól kell megkérni.

A „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése” tárgyú szakhatósági eljárásban a Szentesi Körzeti Földhivatal illetékességi területéhez tartozó szakaszokra a rendelkező részben felsorolt kikötések betartása mellett termőföldvédelmi szempontból a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

A jelen állásfoglalás csak a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltségén (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7) kezdeményezett Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5) által megbízott FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37) által elkészített „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése” tárgyú eljárásra vonatkozik. Nem használható fel és nem is helyettesíti az egyéb kapcsolódó engedélyezési eljárásokat.

Az engedélyes a Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdés szerinti 15 000 Ft szakhatósági közreműködés díját megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást a 362/2008. (XII. 31.) Kormányrendelet 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (2) bekezdése, a termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 8.§-a előírásai, valamint a 338/2006 (XII.23) kormányrendelet alapján adtam ki. Végzésem a Ket. 71. § (1) bekezdésében alapul. Önálló fellebbezés a Ket. 98.§ (3) bekezdése alapján zárható ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A Szentesi Körzeti Földhivatal illetékességét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 3.§ (4) bekezdése, hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1), határozza meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatala Berettyóújfalui Körzeti Földhivatal a 10.052/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában termőföldvédelmi szempontból az alábbiakat nyilatkozta:

„Fenti ügyiratszámon érkezett a „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) ügyfél kérelmére „előzetes vizsgálati eljárása során megkeresés szakhatósági állásfoglalásra” tárgyú megkeresésükhöz termőföldvédelmi szempontból hozzájárulok mivel az érintett módosítások által az összes termőterület mennyisége nem csökken.

A Körzeti Földhivatal nyilatkozik, hogy földvédelmi szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti hatásvizsgálat készítését.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló, fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezési kérelemben támadható meg.

Indokolás

2012. április 10.-én a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) a „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) ügyfél kérelmére „előzetes vizsgálati eljárása során megkeresés szakhatósági állásfoglalásra” tárgyú eljárásban szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tervezett fejlesztés során termőföld igénybe vételére nem kerül sor.

Szakhatósági nyilatkozatom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8.§-án, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44., 71-74 §-án alapul.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam meg.”

A megkeresett Önkormányzatok Jegyzői a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat nyilatkozták:

- Eperjes és Árpádhalom Községek Önkormányzatainak Körjegyzője a 288/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) kérelmére a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi Út 5.) részére a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat a hatóság - annak környezetvédelmi és természetvédelmi szempontjaira tekintettel - elfogadja.

A végzés ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozata ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás ügyében a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részéről a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Eperjes és Árpádhalom Községek Körjegyzősége körjegyzőjéhez. A hatóság a dokumentációt áttanulmányozta és a fentiek szerint döntött, tekintettel arra, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által tervezett tevékenység Árpádhalom Község Önkormányzatának rendeleti előírásaival nem ellentétes. A szakhatósági állásfoglalás kiadása – figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésben foglaltakat – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. §. (1) pontja alapján történt.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (2) bekezdésén alapul.”

- **Battonya Város Jegyzője** a 3271/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége – Gyula, Megyeház u. 5-7. – kérelmére, a Békés Megyei Vízművek Zrt. megbízásából, a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján Battonya Város Települési Önkormányzat Jegyzője, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer fejlesztéséhez a mellékelt rajz és műszaki tervek szerint, a helyi környezet- és természetvédelem érvényre juttatása szempontjából szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadására, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárása során.

Megállapítottam, hogy a helyi környezet- és természetvédelemmel a kérelem tárgya nem ellentétes. Mindezek figyelembevételével a rendelkező rész szerint a szakhatósági hozzájárulás iránti kérelmének helyt adtam.

Eljárásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben folytattam le.

A jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (2) bekezdésében előírtakon alapszik.

Az önkormányzati környezetvédelmi hatóságom hatáskör és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. (1) bekezdés h) pontja állapította meg.”

- **Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője** a II. 1949/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi Út 5.) a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán előzetes környezeti vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség Gyulai Kirendeltségéhez. A csatolt dokumentációt áttanulmányoztam, és a szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg.

Megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület helyi jelentőségű védett természeti értéket nem érint, ezért az előzetes környezeti vizsgálati eljárás lefolytatásához helyi környezet- és természetvédelmi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást lezáró érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A tevékenység helyi jelentőségű védett természeti értéket nem érint, ezért a környezethasználati engedély kiadásához helyi környezet- és természetvédelmi szempontból hozzá áruktam.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló – módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja alapján adtam meg, figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésére.

Szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.”

- **Békéssámson Község Jegyzője** a 765/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint: „A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentáció — tervező: FÖMTERV Zrt. 1024 Budapest, Lövőház u. 37. — az előzetes vizsgálathoz a

Szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a végzés a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentáció előzetes vizsgálati eljárást lezáró engedély iránti kérelem elbírálásáról hozandó elsőfokú határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. sz. alatti engedélyező hatóság szakhatósági kérelemmel fordult Békéssámson Község Jegyzőjéhez, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer fejlesztése kapcsán, az előzetes vizsgálati dokumentációra a 71450/2012. iktatószám alatt folyamatban lévő engedélyezési eljárás keretében a szakhatósági állásfoglalását adja meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás, Békéssámson községben helyi természet és környezetvédelmi védelem alatt álló területet nem érint, mivel Békéssámson Község Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2007. (VII. 7.) önkormányzati rendelete alapján helyi környezet- és természetvédelem alatt álló terület nem került kijelölésre.

Az eljárás során igazgatási-szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresés 2012. április 11-én érkezett hivatalunkhoz, tehát ez az állásfoglalás a Ket. 33. § (8) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül került kiadásra, mivel az ügyintézési határidő utolsó napja 2012. április 26.

Ezen végzést a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, a 4. sz. melléklet 4. pontjában biztosított hatáskörben, a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott illetékességi ok alapján adtam ki, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálatról és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Végzésem a Ket. 33. § (3) bekezdésének d) pontjában és (8) bekezdésében, a 44-45/A. §-ában, a 71. § (1) bekezdésében, továbbá a 72. § (2) bekezdésében foglaltakon alapszik.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

- **Bucsa-Ecsegfalva-Kertészsziget Önkormányzatainak Körjegyzője** a 1290-5/2011. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A fenti hivatkozású megkereséseiben kért, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a szakhatósági hozzájárulást együttesen Bucsa, Ecsegfalva, Kertészsziget településekre vonatkozóan feltétel nélkül megadom.

INDOKLÁS

A helyi környezet- és természetvédelemre a tevékenység nem veszélyes, illetve nem érinti a településrendezési szempontokat.

Továbbá tájékoztatom, hogy az ügyben a közzétételről gondoskodtam.”

- **Csanádapáca és Pusztaföldvár Községek Körjegyzője** a 2224/201. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Alulírott dr. Lipták Péter, mint Csanádapáca és Pusztaföldvár Községek Körjegyzője, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége a fenti hivatkozási számú megkeresésére, a Békés Megyei Vízművek Zrt. kérelmére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes környezeti hatásvizsgálatához a szakhatósági hozzájárulást az alábbi kérdésekben megadja:

- Csanádapáca Község Önkormányzatának képviselő-testülete a helyi környezet védelméről rendeletet nem alkotott, a központi jogszabályokban rögzített előírásoknál szigorúbb előírásokat nem állapított meg.
- A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, ezért tekintettel a 314/2005./XII.25./ Korm. rendelet 12.sz. mellékletének 4. pontjára, feltétel nélküli megadás mellett döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Indokolás

A fenti hivatkozási számú megkeresés és a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósuló fejlesztése a központi jogszabályoknál szigorúbb környezetvédelmi feltételeket előíró rendeletet nem érint.

A fentiek alapján, a 314/2005./XII.25./ Korm. rendelet 12. sz. mellékletében, valamint az 5.§ /2/ bekezdésében foglalt kérdésekben a szakhatósági hozzájárulás feltétel nélküli megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006./XII.23./ Korm. rendelet 32.§ /1/ bekezdésében, valamint a 4. és 5. sz. mellékletében foglalt rendelkezéseken alapul.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXL. 44.§. (9) bekezdése alapján adtam.”

- **Csorvás Város Önkormányzatának Jegyzője** a 911-4/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Vízművek Zrt (5600 Békéscsaba, Dobozi u. 5.) kezdeményezésére a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) megkeresése alapján, a FÖMTERV Zrt (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósításának előzetes vizsgálati dokumentációjában foglaltakat tudomásul veszem - a helyi környezet- és természetvédelmi hatósági hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében - azzal egyetértek.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A jelen szakhatósági eljárás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége megkereste Csorvás Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint szakhatóságot a Békés Megyei Vízművek Zrt (5600 Békéscsaba, Dobozi u. 5.) által kezdeményezett, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárása során a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése, és a 4. sz. melléklet 4. pontja alapján a hatáskörébe tartozó, a helyi környezet és természetvédelmi hatósági szakkérdések tekintetében, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályiról szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) alapján.

A FŐMTERV Zrt (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentációját megvizsgálva, a helyi környezet- és természetvédelmi jogkörömben eljárva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából Csorvás közigazgatási területén jelentős környezeti hatás nem származik. A regionális vízellátó rendszer bővítése, Csorvás város közigazgatási területén sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés szakaszában nem okoz jelentős hatást.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja alapján biztosított jogkörömben adtam ki, figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. §-a (2) bekezdésében foglaltakra.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre vonatkozó hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A helyi környezet- és természetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete 4. pontja állapítja meg.”

- **Dévaványa Városi Önkormányzat Jegyzője** a IV-4/242/2011. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Dévaványa Város Jegyzője, mint a közigazgatás területét érintően a környezet- és természetvédelmi feladatokat ellátó szakhatósága a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi u. 5.) által a Békés-megye ivóvízminőség-javító program előzetes környezeti vizsgálati eljárás tárgyában indított engedély kiadásához az egységes helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadja.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az előzetes környezeti vizsgálati eljárás határozata, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 71450-029/2012. ikt. számon kereste meg hatóságunkat Békés Megyei Vízművek Zrt. Békés-megye ivóvízminőség-javító program előzetes vizsgálati eljárásában indított engedély kiadásához szükséges szakhatósági állásfoglalás ügyében a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletének 4. pontja alapján. Az eljárás során a hatóság azt vizsgálja, hogy az építmény elhelyezése és megépítése - a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően - következtében az a környezeti elem

vagy rendszer hatásviselő lehet-e, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, illetve azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat-e elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalt.

A rendelkezésemre álló dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás, azaz a vízellátó rendszer fejlesztése során új távvezeték szakasz Dévaványa város közigazgatási területén nem kerül kiépítésre. A jelenleg is rendszerről ellátott települések a már meglévő, kiépített átadási pontokon keresztül veszik majd át a regionális vizet. Településünkön kizárólag a már meglévő vízműtelepek kerülnek fejlesztésre, ahol kizárólag gépészeti felújítást fognak végezni.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 71450-029/2012. ikt. számú hivatalos megkeresésére a bemutatott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Ket. 44. § (6) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló többször módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet 4. pontja szerinti illetékességgel adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem 2011. november 4-én érkezett hatóságomhoz, ezért a szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, többször módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 33. § (8) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét a természet védelméről szóló 1996. LIII. évi törvény 57. § (1) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdése a) pontja, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b.) pontja állapítja meg.

- **Kunágota-Almáskamarás-Dombiratos Körjegyzője** a III/464-3/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A fenti hivatkozási számú megkeresésük mellékleteként megküldött Békés Megyei Vízművek Zrt. Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárásához a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozóan szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

- **Eperjes és Árpádhalom Községek Önkormányzatainak Körjegyzője** a 346/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) kérelmére a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részére a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat a hatóság - annak környezetvédelmi és természetvédelmi szempontjaira tekintettel - elfogadja.

A végzés ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozata ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás ügyében a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részéről a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Eperjes és Árpádhalom Községek Önkormányzatainak Körjegyzőségéhez. A hatóság a dokumentációt áttanulmányozta és a fentiek szerint döntött,

tekintettel arra, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által tervezett tevékenység Eperjes Község Önkormányzat hatályos önkormányzati rendeleti előírásaival nem ellentétes. A szakhatósági állásfoglalás kiadása – figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésben foglaltakat – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. §. (1) pontja alapján történt.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (2) bekezdésén alapul.”

- **Füzesgyarmat Város Jegyzője** a 2621-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út. 5.) kérelmére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárásához, a FŐMTERV Zrt. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 71450-033/2012. ikt. számú megkeresésére, Füzesgyarmat Város jegyzője, mint társhatóság, szakhatósági hozzájárulását feltétel nélkül megadja.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti az engedélyest az engedélyhez egyébként szükséges tulajdonosi, kezelői és egyéb szakhatóságok hozzájárulásainak beszerzése, illetve az azokban foglaltak teljesítésének köteleme alól.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége azzal kereste meg Társhatóságomat, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) előzetes vizsgálati eljárása során, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalást adjak.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket.) alapján folytattam le az eljárást.

A fellebbezésre vonatkozó rendelkezést a Ket 44. § (9) bekezdése tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésére hivatkozással adtam ki.

Az eljárási cselekmény során Hatóságomnál eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.”

- **Gádos Község Jegyzője** a 160-10/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Fenti hivatkozási számú szakhatósági megkeresésükre válaszolva a Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárás kapcsán a csatolt dokumentáció áttanulmányozása után az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

A tervezett Vízellátó Rendszer a vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a rendelet 12. mellékletének 4. pontjában leírtak vizsgálata után helyi környezet- és természetvédelmi érdeket nem sért, a Rendszer kiépítése összhangban áll a hatályos településrendezési tervünkkel.”

- **Gerendás Község Jegyzője** a 1244-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A 71450-035/2012. iktatószámom a Békés Megyei Vízművek előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához a Békés Megyei Vízművek Zrt. által csatolt FŐMTERV Zrt. által elkészített

vizsgálati dokumentáció alapján a helyi környezet-természetvédelmi szempontokra is figyelemmel Gerendás Község önkormányzata részéről a
szakhatósági hozzájárulást megadom.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény alapján adtam ki.”

- **Gyula Város Címzetes Főjegyzője** a X/204/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Mint a Gyula város területén illetékes I. fokú természetvédelmi hatóság a Békés Megyei Vízművek Zrt. kérésére indult Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer fejlesztéséhez az előzetes vizsgálati eljárás során feltétel nélkül hozzájárulok.

Indokolás:

Megállapítottam, hogy a Gyula város helyi jelentőségű természeti területeinek és értékeinek védetté nyilvánításáról és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 7/2005. (11.18) számú Gyula Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendelete szerint a tervezett beavatkozás, ill. hatásterülete helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése és a 4. melléklet 4. pontja, és illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) és b) pontja állapítja meg.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”

- **Örménykút és Hunya Községek Körjegyzője** a KH/293-3/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Hivatkozással 71450-038/2012. számú megkeresésükre az alábbi állásfoglalást adom:

A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán a FŐMTERV Zrt (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által előkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat megadom Hunya Község Önkormányzatának nevében.”

- **Kamut Község Jegyzője** a 395-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Kamut Község Önkormányzatának jegyzője, mint eljáró illetékes szakhatóság a Békés Megyei Vízművek Zrt. Békéscsaba, mint kezdeményező által benyújtott a FŐMTERV Zrt.(1024 Budapest Lövház u. 37.) által elkészített: Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése, c. előzetes vizsgálati dokumentációja alapján, annak tartalmát megismerve a helyi (Kamuti) környezet- és természetvédelemre kiterjedően a

Szakhatósági állásfoglalásomat

Az alábbiakban megadom, azzal hogy

A tervezett ivóvízminőség-javító program beruházása, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése a helyi Kamut Község önkormányzatát érintő környezet-, és természetvédelem, illetve a településrendezési és építési előírásokkal nem ellentétes. A Kamut Községi Önkormányzat közigazgatási területére vonatkozó, jóváhagyott hatályos rendezési tervével összhangban van.”

- **Kardos Község Jegyzője** a 309-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer fejlesztése tárgyában hivatalomhoz megküldött kérelem és a FŐMTERV Zrt. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezet- és természetvédelemre kiterjedően

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Szakhatósági hozzájárulásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm.rendelet 4.sz. melléklet 4. pontja alapján adtam ki."

- **Kardoskút Község Önkormányzatának Jegyzője** a 95-7/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

Kardoskút Község Önkormányzatának Jegyzője a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége fenti hivatkozási számú megkeresésére a Békés Megyei Vízművek Zrt. kérelmére A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes környezeti hatásvizsgálatához

a szakhatósági hozzájárulást az alábbi kérdésekben megadja:

- Kardoskút Község Önkormányzata a helyi környezet védelméről rendeletet nem alkotott, a központi jogszabályokban rögzített előírásoknál szigorúbb előírásokat nem állapított meg. Tekintettel továbbá a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakra a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. sz. melléklete 4. pontja alapján feltétel nélkül;
- A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

INDOKOLÁS

A fenti hivatkozási számú megkeresés és a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósuló fejlesztése a központi jogszabályoknál szigorúbb környezetvédelmi feltételeket előíró rendeletet nem érint.

A fentiek alapján a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. sz. mellékletében, valamint az 5. § (2) bekezdésében foglalt kérdésekben a szakhatósági hozzájárulás feltétel nélküli megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében, valamint a 4. és 5. sz. mellékletében foglalt rendelkezéseken alapul.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §. (9) bekezdése alapján adtam."

- **Kétegyháza Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** a 3153-1/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Mint Kétegyháza Nagyközség területén illetékes I. fokú környezet- és természetvédelmi hatóság nyilatkozom arról, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) által benyújtott „Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer” fejlesztéséhez mint szakhatóság hozzájárulok.

Indokolás: Megállapítottam, hogy Kétegyháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2007. (XII.21.) számú helyi jelentőségű természeti területek védettségéről szóló rendelet értelmében, a tervezett kivitelezés helyi védettségű területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 12. sz. melléklete alapján adtam ki."

- **Kevertes Nagyközség Jegyzője** a 157-9/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárása során.

A kérelem és a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelmi kérdésekre kiterjedően szakhatósági hozzájárulásomat megadom."

- **Kondoros Nagyközség Jegyzője** a 1387-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet a határozat rendelkező részének **III.B)9.** pontjában rögzítettem. A Szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„A Békés Megyei Vízművek Zrt. 2012. február 28. napján előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán. A Felügyelőség 2012. április 6-án kelt levelében megkereste hatóságomat, hogy a hatáskörömbé tartozó kérdések tekintetében- a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően- adjunk szakhatósági állásfoglalást. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Hatásköröm a 347/2006 (XII. 23.) Korm. r. 32/A. § (1). bekezdésén, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44.§ (1) (6) bekezdésein alapul. A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdésére tekintettel zártam ki.”
- **Körösladány Város Jegyzője** a 1977/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„Körösladány Város Jegyzője a Békés Megyei Vízművek Zrt. megbízásából a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített dokumentáció és az M-11-01 számú módosító helyszínrajz alapján, az előzetes vizsgálati eljárásban a szakhatósági hozzájárulást megadom.
A Tiszántúli KTVF Kirendeltsége 2012. április 10. napján érkezett szakhatósági megkeresésével a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárásához, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásunkat kérte.
A tervben szereplő ivóvíz távvezeték körösladányi szakaszának a Békés Megyei Vízművek Zrt. és a Főmterv Zrt. által pontosított (M-11-01 számú módosító helyi értékvédelmi terület, ill. egyedi természeti értékeket nem érint.
Hatóságom hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontján alapul.”
- **Köröstarcsa Község Jegyzője** a 25-31/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„T. Cím kérelmére, Köröstarcsa Község Önkormányzata részéről, Pardiné dr. Szabó Zsuzsanna címzetes főjegyző –mint I. fokú környezetvédelmi hatóság- a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárásában, a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, az előzetes vizsgálati eljáráshoz, a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”
- **Kunágota-Almáskamarás-Dombiratos Körjegyzője** a I.2156-3/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A Békés Megyei Vízművek Zrt. megbízásából a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u.37.) által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán készített előzetes vizsgálati dokumentációt a vonatkozó jogszabályok tekintetében megvizsgáltam.
A tervezett fejlesztés, beruházás, tevékenység vizsgálati dokumentációja összevetve a helyi Környezetvédelmi Programmal és településrendezési eszközökkel, a benne foglalt technológiai kivitelezés, üzemeltetés maradéktalan betartása mellett, helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért.
A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 5.§ (2) bekezdése szerinti döntéshez hozzájárulok.”

- **Lökösháza Község Jegyzője** a 222-10/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A Polgármesteri Hivatal a fenti számra és tárgyra való hivatkozással hozzájárul a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentációjához. A hozzájárulásunk a helyi környezet és természetvédelemre is kiterjed.”
- **Magyarbánhegyes Község Jegyzője** a 2012. április 24. napján érkezett szakhatósági állásfoglalása szerint:
„Mint a Magyarbánhegyes község területén illetékes I. fokú környezet- és természetvédelmi hatóság az Békés Megyei Vízművek megbízásából a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövőház u. 37.) által készített „Békés Megyei Regionális Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer Fejlesztés” előzetes vizsgálati dokumentációja alapján a tervezett beruházás megvalósításához kikötés nélkül hozzájárulok.
INDOKOLÁS
*Megállapítottam, hogy a Magyarbánhegyes község helyi jelentőségű természeti területeit és értékeit a tervezett beavatkozás nem érinti.
A szakhatósági állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel adtam meg.
Hatóságom hatáskörét 347/2006 (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete állapítja meg.
Hozzájárulásom nem mentesít egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”*
- **Kisdombegyház-Magyardombegyház Községek Körjegyzője** az 54-6/2012./ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltség kérelmére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán a Békés Megyei Vízművek Zrt. 5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.szám) által kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban Magyardombegyház Községi Önkormányzat jegyzője, a kérelemhez csatolt FŐMTERV Zrt. által elkészített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a helyi környezet – és természetvédelem érvényre juttatása szempontjából

Szakhatósági hozzájárulásomat megadom

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége szakhatósági állásfoglalás iránti kérelmet nyújtott be hivatalomhoz a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán. Megállapítottam, hogy a helyi környezet- és természetvédelemmel a kérelem tárgya nem ellentétes, ezért szakhatósági hozzájárulásomat - a kérelmének megfelelően - a rendelkező rész szerint megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel adtam meg.

Eljárásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat, ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben folytattam le.

A jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatás a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapul.”

- **Medgyesbodzás Községi Önkormányzat Jegyzője** a 29-14/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba Dobozi út 5.) kérelme alapján , a Tiszántúli Környezetvédelmi , Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség -Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének tárgyában lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban -71450-052/2012 számú megkeresése alapján a helyi környezet -és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A tevékenységhez szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül adom meg.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata , illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi , Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 71450-052/2012 számú megkereséshez csatolt dokumentáció alapján a helyi környezet -és természetvédelemre vonatkozóan , eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet-és természetvédelmi előírások teljesülését:

-Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet és természet védelméről szóló 9/2004. (VII. 14.) önkormányzati rendelete

-Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás rendjéről, településtudasági kérdéseiről és a közszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 6/2003.(IV.14.) önkormányzati rendelete

Megállapítottam, hogy azokban a környezeti elemekben , vagy rendszerekben , amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik jelentős állapotváltozás nem következik be illetve,nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés , amely elleni védelmet jogszabály hatáskörömbé utal.

Mindezek alapján a rendelkező rész szerint döntöttem.

Állásfoglalásom Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi környezet és természet védelméről szóló 9/2004. (VII. 14.) önkormányzati rendeletén, Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi hulladékkezelési közszolgáltatás rendjéről, településtudasági kérdéseiről és a közszolgáltatás díjának megállapításáról szóló 6/2003.(IV.14.) önkormányzati rendeletén , a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rend. 32/A § (1) bekezdése illetve 4. melléklet 4. pontján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban Ket.) 33.§ (8); 44§; 72.§-án , a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 4.§-án;a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 4.§-án alapul.

A jogorvoslatra való tájékoztatást a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján adtam.”

- **Medgyesegyháza Város Jegyzője** a 283-2/ált.-4/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

Mint a Medgyesegyháza város területén illetékes I. fokú környezet- és természetvédelmi hatóság az Békés Megyei Vízművek megbízásából a FŐMOTERV Zrt (1024 Budapest Lövház u. 37.) által készített „Békés Megyei Regionális Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer Fejlesztése" előzetes vizsgálati dokumentációja alapján a tervezett beruházás megvalósításához kikötés nélkül hozzájárulok.

INDOKOLÁS

Megállapítottam, hogy a Medgyesegyháza város helyi jelentőségű természeti területeit és értékeit a tervezett beavatkozás nem érinti.

A szakhatósági állásfoglalásomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel adtam meg.

Hatóságom hatáskörét 347/2006 (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete állapítja meg.

Hozzájárulásom nem mentesít egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.”

- **Mezőberény Város Jegyzője** a III. 164-1/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Mezőberény Városi Polgármesteri Hivatal jegyzője részéről, mint I. fokú környezetvédelmi Hatóság, az Békés Megyei Vízművek kérelmére és a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37. sz.) előzetes vizsgálati dokumentációjához, a Békés -Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati eljárásához a környezetvédelmi szakhatósági hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Vízművek kérelmére a FŐMTERV Zrt. által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes vizsgálati dokumentációját áttanulmányoztam, és megállapításra került, hogy az Mezőberény város jóváhagyott rendezési tervével és a helyi építésügyi szabályzatával nem ellentétes, valamint helyi környezet és természetvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44-45. §, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 4. pontja alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

- **Mezőgyán Község Jegyzője** az 535/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A71450-055/2012. számú megkeresésére a következő szakhatósági állásfoglalást adom:
A Békés M-i Reg. Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízell. Rendsz. fejlesztése nem ütközik helyi környezet- és természetvédelmi jogszabályba.
Értesítem továbbá, hogy az ezzel kapcsolatos közlemény a polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján 2012. április 24-től május 16-ig kifüggesztésre került. A közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett.”

- **Murony-Tarhos Községek Körjegyzője** a 1044-1/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A fenti hivatkozási tárgyú és számú ügyben tájékoztatom, hogy – figyelemmel a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontjára – Murony Község érdekeit a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően nem sérti, szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

- **Nagykamarás Község Jegyzője** az 547-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet a határozat rendelkező részének III.B)10. pontjában rögzítettem.

- **Nagymágocs Nagyközség Jegyzője** a 1483/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Nagymágocs Nagyközség Jegyzője, mint a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer beruházásban érintett Települési Önkormányzat Jegyzője,

a bemutatott, FŐMTERV Zrt. Által készített előzetes vizsgálati dokumentáció szerint megvalósuló

- Ivóvíz hálózat fejlesztéshez a szakhatósági hozzájárulást megadom.

A helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő szakhatósági állásfoglalásom, a 347/2006. (XII. 23.) Konn. Rendelet 32/A § (1) bekezdésben biztosított jogkörben eljárva adtam meg.”

- **Nagyszénás Nagyközség Jegyzője** az 1384-5/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Nagyszénás Nagyközség Jegyzője, mint helyi környezet- és természetvédelmi hatóság a Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó rendszer fejlesztéséhez, valamint az ehhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást megadom.”

- **Orosháza Város Címzetes Főjegyzője** az Ép.612-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) kérelmére a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részére a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat a hatóság - annak környezetvédelmi és természetvédelmi szempontjaira tekintettel - elfogadja.

A végzés ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozata ellen benyújtott fellebbezéssel lehet.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalás ügyében a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részéről a Főmterv Zrt. (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer című előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be Orosháza Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez. A hatóság a dokumentációt áttanulmányozta és a fentiek szerint döntött, tekintettel arra, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által tervezett tevékenység a helyi építészeti és természeti értékek védelméről szóló 11/2011.(V.30.) önkormányzati rendelet, az Orosháza város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2011.(V.30.) önkormányzati rendelet és a helyi környezet védelméről szóló 25/2004.(X.11.) önkormányzati rendelet előírásaival nem ellentétes. A szakhatósági állásfoglalás kiadása – figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdésben foglaltakat – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Konn. rendelet 32/A. §. (1) pontja alapján történt.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 98. § (2) bekezdésén alapul.”

- **Örménykút és Hunya Községek Körjegyzősége** a KÖ/310-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Hivatkozással 71450-038/2012. számú megkeresésükre az alábbi állásfoglalást adom:

A Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán a FŐMTERV Zrt (1024 Budapest, Lövéház u. 37.) által előkészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat megadom Örménykút Község Önkormányzatának nevében.”

- **Csanádapáca és Pusztaföldvár Községek Körjegyzője** a 652/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Pusztaföldvári Kirendeltség Körjegyzője a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége a fenti hivatkozási számú megkeresésére a Békés Megyei Vízművek ZRT kérelmére a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer előzetes környezeti hatásvizsgálatához a szakhatósági hozzájárulást az alábbi kérdésekben megadja:

- Pusztaföldvár Község Önkormányzata a helyi környezet védelméről rendeletet nem alkotott, a központi jogszabályokban rögzített előírásoknál szigorúbb előírásokat nem állapított meg. Tekintettel a 314/2005./XII.25./ Korm. rendelet
- 12.sz. melléklete 4. pontja alapján feltétel nélkül.
- A beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Indokolás

A fenti hivatkozási számú megkeresés és a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Békés Megyei Vízművek Zrt. által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer megvalósuló fejlesztése a központi jogszabályoknál szigorúbb környezetvédelmi feltételeket előíró rendeletet nem érint.

A fentiek alapján a 314/2005./XII.25./ Korm. rendelet 12. sz. mellékletében, valamint az 5."/2/ bekezdésében foglalt kérdésekben a szakhatósági hozzájárulás feltétel nélküli megadása mellett döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásom a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006./XII.23./ Korm. rendelet 32.§./1/ bekezdésében, valamint a 4. és 5. sz. mellékletében foglalt rendelkezéseken alapul.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló 2004. évi CXL.44.§./9/ bekezdése alapján adtam.”

- **Sarkad Város Jegyzője** a 05-314-2/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„Sarkad Város Jegyzője, mint elsőfokú környezet- és természetvédelmi hatóság a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 71450-063/2012. számú megkeresésére hivatkozással az alábbi szakhatósági nyilatkozatot adja:

A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) kérelmező által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésével kapcsolatosan kifogást nem emel, az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető Végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán. Az eljárás lefolytatásához szükség van az érintett települési önkormányzat jegyzője, mint helyi környezet- és természetvédelmi hatóság hozzájáruló nyilatkozatának beszerzésére.

Hatóságom a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció, Sarkad Város rendezési terve, Sarkad Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 24/2009. (XII.17.) számú rendelete, valamint a lakóhelyi környezet védelméről szóló többször módosított 17/1991. (VII. 23.)

számú rendelete alapján megállapította, hogy a fejlesztés azokkal nem ellentétes, a fejlesztés nem ütközik Sarkad Város rendezési tervével, Helyi Építési Szabályzatával, valamint a lakóhelyi környezet védelméről szóló helyi rendelettel.

Az eljárást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. § (2) és 71. § (1) bekezdése alapján folytattam le.”

- **Okány-Sarkadkeresztúr Községek Körjegyzője** a 2-26/2012. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„Okány-Sarkadkeresztúr Községek Körjegyzője, mint elsőfokú környezet- és természetvédelmi hatóság a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 71450-064/2012. számú megkeresésére hivatkozással az alábbi szakhatósági nyilatkozatot adja:

A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) kérelmező által a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésével kapcsolatosan kifogást nem emel, az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségén a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán. Az eljárás lefolytatásához szükség van az érintett települési önkormányzat jegyzője, mint helyi környezet- és természetvédelmi hatóság hozzájáruló nyilatkozatának beszerzésére.

Hatóságom a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció, Sarkadkeresztúr Község rendezési terve, Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 11/2004. (VII.15.) számú rendelete, valamint a lakóhelyi környezet védelméről szóló többször módosított 2/2009. (I. 30.) számú rendelete alapján megállapította, hogy a fejlesztés azokkal nem ellentétes, a fejlesztés nem ütközik Sarkadkeresztúr Község rendezési tervével, Helyi Építési Szabályzatával, valamint a lakóhelyi környezet védelméről szóló helyi rendelettel.

Az eljárást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklet 4. pontja, valamint a 2004. évi CXL. törvény 44. § (2) és 71. § (1) bekezdése alapján folytattam le.”

- **Szarvas Város Jegyzője** a I. 5981/3/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a tervezett beruházás megvalósításához, melyet a határozat rendelkező részének **III.B)11.** pontjában rögzítettem. A Jegyző állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Gyulai Kirendeltsége 71450-065/2012. ikt. számú levelében megkereste hivatalomat a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) által kérelmezett Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati eljárására vonatkozó szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttekintését követően megállapítottam, hogy a teljes tervezett tevékenység települési ingatlanok szintjén történő részletes meghatározását a dokumentáció nem ismerteti, de a tervezett beruházás várhatóan helyi védelem alatt álló

természeti területet nem érint, a beruházás tartalma nem ellentétes a Szarvasi Önkormányzat többször módosított 38/2000. (XI. 16.) környezetvédelemről szóló rendeletével és a Szarvasi Önkormányzat helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló többször módosított 17/2002. (VIII. 16.) rendeletével.

Környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom indokoltnak, miután a tervezett beruházás kivitelezéséből és üzemeltetéséből jelentős környezeti hatás feltételezhetően nem származik.

Tájékoztatásul megjegyzem, hogy a dokumentáció 2.1 pontjában a tulajdonosok felsorolásából Szarvas Város Önkormányzata hiányzik.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló többször módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. számú melléklet 4. pontja alapján, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló többször módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, illetve a Szarvasi Önkormányzat többször módosított 38/2000. (XI. 16.) környezetvédelemről szóló rendelete és a Szarvasi Önkormányzat helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló többször módosított 17/2002. (VIII. 16.) rendelete figyelembe vételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) és (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően adtam meg. Az önálló jogorvoslatot a többször módosított 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

- **Szeghalom Város Jegyzője** a 3847/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba Dobozi út 5.) meghatalmazásából a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által elkészített Tsz: 21.11.022. számú, Békés Megyei Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati tervdokumentációjához, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) megkeresésére, Szeghalom Város Jegyzője az alábbiak szerint

szakhatósági állásfoglalását megadja:

Helyi környezet- és természetvédelmi szempontból a fejlesztéshez hozzájárulok, mivel az nem érint helyi jelentőségű természeti emlékeket.

Ezen szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti a beruházót az engedélyhez egyébként szükséges tulajdonosi, kezelői és egyéb szakhatósági hozzájárulások, és engedélyek beszerzése, illetve az azokban foglaltak teljesítésének kötelme alól.

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) azzal kereste meg hivatalomat, hogy a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített dokumentáció alapján, a Békés Megyei Vízművek (5600 Békéscsaba Dobozi út 5.) részére a Békés Megyei Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztésének előzetes vizsgálati dokumentációjához szakhatósági állásfoglalást adjak.

Szakhatósági állásfoglalásomat feltétel nélkül megadom, mert a fejlesztés nem érint Szeghalom Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési előírásokról szóló 7/2010. (VI. 01.) sz. rendeletében lévő helyi jelentőségű természeti emlékeket.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban Ket) alapján folytattam le az eljárást.

A fellebbezésre vonatkozó rendelkezést a Ket 44. § (9) bekezdése tartalmazza.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet 4. pontjára hivatkozással adtam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.”

- **Tótkomlós Város Jegyzője** a 234-2/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének **III.B)12.** pontjában rögzített feltételekkel hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához, melyet az alábbiakkal indokolt:
*„A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. sz. alatti engedélyező hatóság szakhatósági kérelemmel fordult Tótkomlós Város Jegyzőjéhez, hogy a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán, az előzetes vizsgálati dokumentációra a 71450-067/2012. iktatószám alatt folyamatban lévő engedélyezési eljárás keretében a szakhatósági állásfoglalását adja meg.
Az előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érintheti a Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2011. (VII. 7.) önkormányzati rendelete alapján helyi környezet- és természetvédelem alatt álló területeket.
Az eljárás során igazgatási-szolgáltatási díjfizetési kötelezettség nem merült fel.
A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresés 2012. április 11-én érkezett hivatalunkhoz, tehát ez az állásfoglalás a Ket. 33. § (8) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül került kiadásra, mivel az ügyintézési határidő utolsó napja 2012. április 26.
Ezen végzést a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, a 4. sz. melléklet 4. pontjában biztosított hatáskörben, a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott illetékességi ok alapján adtam ki, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálatról és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra.
Végzésem a Ket. 33. § (3) bekezdésének d) pontjában és (8) bekezdésében, a 44-45/A. §-ában, a 71. § (1) bekezdésében, továbbá a 72. § (2) bekezdésében foglaltakon alapszik.
Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”*
- **Komádi Város Önkormányzatának Jegyzője, mint Újráz Község Körjegyzője** a 74-25/2012. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
*„Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége Gyula megkeresésére, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Vízellátó Rendszer fejlesztés kapcsán a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hozzájárulásomat feltétel kikötése nélkül megadom.
Indokolás
Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége Gyula a fenti hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól.
Újráz község hatályos helyi környezetvédelmi és természetvédelmi önkormányzati rendelettel nem rendelkezik.
Szakhatósági állásfoglalásomat a fent részletezettek alapján a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.
Az állásfoglalás nem mentesíti a kérelmezőt más hatósági engedélyek, és hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.
Ezen állásfoglalás ellen jogorvoslati lehetőség kizárólag az ezt magába foglaló I. fokú határozattal szemben van.”*
- **Vésztő Város Jegyzője** az É/24-5/2012/5. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
„A Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) részére, a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztése kapcsán a FÖMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, mint Vésztő Város Önkormányzatának Jegyzője a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) a Békés Megyei Vízművek Zrt. (5600 Békéscsaba, Dobozi út 5.) kérelmére megkereste hatóságomat abból a célból, hogy a FŐMTERV Zrt. (1024 Budapest, Lövház u 37.) által készített Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer fejlesztéséről szóló vizsgálati dokumentáció alapján szakhatósági állásfoglalást adjon ki.

A fentnevezett tevékenység nem ellentétes Vésztő Város Képviselő Testületének helyi építési szabályzatáról szóló 31/2044. (IX. 28.) Ö.r. (továbbiakban: HÉSZ.) és a település rendezési tervének helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó előírásaival.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem 2012. április 11. napján érkezett hatóságomhoz, tehát állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdésében meghatározott 15 napos ügyintézési határidőn belül került kiadásra, figyelembe véve a Ket. 33. § (3) bekezdés alapján az ügyintézési időbe be nem számító időtartamokat.

Döntésemet a Ket. 44. § (6) bekezdése, a HÉSZ és a magyar bányászati és földtani hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján hoztam.

Önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a Rendelet 3. számú melléklet 12. pontja állapítja meg."

- **Zsádány és Geszt Községek Körjegyzője** a 890/2012. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
*„71450-070/2012. ikt. sz. megkeresésükre a Békés. Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer beruházásával kapcsolatos szakhatósági állásfoglalásomat Zsádány és Geszt községek vonatkozásában feltételek nélkül megadom.
A tervezett beruházás kapcsán nem feltételezhető a helyi környezetre és természetre vonatkozó negatív hatás, illetve a tevékenység nem áll ellentétben a települések rendezési tervével."*

Jelen előzetes vizsgálati eljárásban vizsgálni kellett az országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezését is. Az első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság a rendelkezésére álló dokumentációk alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem feltételezhető, figyelemmel arra, hogy a magyarországi vízbázisokon a vízkitermelés a jelenleg engedélyezetthez képest csökkenni fog és a vízkitermelés hatásterülete nem nyúlik át a Magyar-Román határon.

Mivel a tervezett tevékenység Románia területét is érinti, ezért a Kormányrendeletben, valamint az országhatáron áterjedő környezeti hatások vizsgálatáról szóló, Espoóban (Finnország), 1991. február 26. napján aláírt egyezmény kihirdetéséről szóló 148/1999. (X. 13.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: espooi egyezmény) előírtaknak megfelelően, Románia Kormányának nyilatkozatát is be kellett kérni, arra vonatkozóan, hogy kéri-e a nemzetközi eljárás lefolytatását, ezért a 71450-219/2012. iktatószámú végzésemben az előzetes vizsgálati dokumentációnak a környezethasználó által készítettett (a hatásviselő fél nyelvére vagy angolra való) fordítását kértem a Kormányrendelet 13. § (2) bekezdés d) pontja alapján. A kérelmező az előzetes vizsgálati dokumentáció román nyelvű fordítását 2012. június 7. napján benyújtotta a Kirendeltségre.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság nem rendelkezett hatáskörrel jelen eljárásban a vonatkozó nemzetközi egyezmény (espooi egyezmény) alkalmazásának megállapítására, továbbá Románia Kormánya nyilatkozatának beszerzésére, ezért a

Ket. 22. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Kormányrendelet 13. § (4) és 15. § (1) bekezdésére az ügyirat áttételre került a 71450-241/2012. iktatószámú végzéssel a hatáskörrel rendelkező Vidékfejlesztési Minisztériumhoz a további intézkedés megtétele végett.

2012. szeptember 5. napján a Vidékfejlesztési Minisztérium e-mailben megküldte a Kirendeltségre Románia nyilatkozatát – angol nyelven –, mely szerint Románia nem kíván részt venni a Magyarország területére eső beruházás környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A Ket. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy

c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”

A tervező cég által rendelkezésemre bocsátott információk alapján megállapítottam, hogy jelen esetben a tervezett tevékenység – hatásterülete – több, mint 50 ügyfelet érint.

Erre való tekintettel döntöttem a közmeghallgatás megtartásáról, melyet 2012. szeptember 6. napjára tűztem ki a Kirendeltség – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján, a 71450-262/2012. iktatószámú levelemben foglaltaknak megfelelően, eljártam az érintett települések Jegyzőinél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem a Kirendeltség hirdetőtábláján és internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra az engedélyes, az engedélyezési dokumentációt összeállító tervező cég, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak. A közmeghallgatáson a Békés Megyei Vízművek Zrt., a FÖMTERV Zrt., a Békés Megyei Társulások Konzorciuma, valamint Csorvás Város Önkormányzatának képviselői vettek részt, a lakosság részéről érdeklődő nem volt.

A lakossági közmeghallgatáson történteket a 71450-264/2012. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítettem.

Azon Szakhatóságok részére, akik a közmeghallgatáson nem vettek részt, megküldtem a 71450-264/2012. iktatószámú jegyzőkönyv egy hiteles másolati példányát. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban a szakhatóságok észrevételt nem tettek.

A kérelmező 2012. szeptember 19. napján érkezett levelében tájékoztatott arról, hogy a Társaságuk neve a Békés Megyei Vízművek Zrt.-ről ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt.-re (továbbiakban: ALFÖLDVÍZ Zrt.) módosult, ezért kérte az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot az ALFÖLDVÍZ Zrt. nevére kiadni. A Békés Megyei Cégbíróság a névváltozást 2012. szeptember 17. napján a cégjegyzékbe bejegyezte, ezért jelen határozatot a Békés Megyei Vízművek Zrt. jogutódja az ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. nevére adtam ki.

A Kormányrendelet 5. §-a alapján jelen előzetes vizsgálati eljárásban kell a felügyelőségnek és a szakhatóságoknak eldönteni, hogy a tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások. Az eljárásban annak vizsgálata történik, hogy a tervezett létesítés és üzemeltetés elviekben környezet-, természetvédelmi és vízgazdálkodási szempontból megvalósítható-e. Az ingatlanulajdonosok hozzájárulására a további engedélyezési eljárásokban lesz szükség.

A dokumentáció áttanulmányozása során az elsőfokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság a következőket állapította meg:

- A Békés Megyei Vízművek Zrt. a Békés Megyei Regionális Vízellátó Rendszer és Geszt Önálló Vízellátó Rendszer vízellátási terveire vonatkozóan 63281-027/2011. iktatószámon

kiadott elvi vízjogi engedéllyel rendelkezik. Az elvi vízjogi engedély 2012. január 18. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

- A 63281-027/2011. iktatószámú elvi vízjogi engedélyben foglaltakhoz képest részben változtatások történtek a tervben. Az ellátandó települések köréből kikerült Gyula (kivéve: Gyula-Városerdő és Gyula-József szanatórium) és Elek, ezért a kielégítendő vízigény csökken.
- Vízgazdálkodási, víz- és talajvédelmi szempontból:
 - o Jelen beruházással érintett települések esetében a szolgáltatásra kerülő víz minősége a 47/2005. (III. 11.) Korm. rendelettel módosított az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendeletben foglaltak szerint településenként változó komponensek tekintetében túllépi az ivóvíz minőségére vonatkozó határértékeket.
 - o A benyújtott terv szerint a jelenleg üzemelő Közép Békési Regionális Vízellátó Rendszert és az Orosházi Kistérségi Vízellátó Rendszert egy egységes vízellátó rendszerre kapcsolja össze, illetve azt új települések bevonásával bővíti. Az érintett települések jövőbeli ivóvízellátását a Lökösháza – Kevermes, a Medgyesbodzásai, a Csanádapácai regionális vízbázisok, a Csanádapácai, Magyarbánhegyesi települési vízbázisok üzemeltetésével, valamint az Aradi termelő telepről átvett vízzel kívánják biztosítani. A tárgyi víztermelő telepek mindegyike a HU_p.2.13.1 jelű Maros hordalékkúp nevű porózus rétegvíztestet veszik igénybe.
 - o Az Aradi termelőtelepről a víz az országhatáron létesülő átadási pontot követően nagyobb részben a Lökösháza-Kevermes termelőtelepre érkezik, ahol megszakító tározásra kerül. Itt keverővízként kerül felhasználásra. Az egyes településekre távvezetékeken juttatják el a vizet. A tervek szerint a kevert víz minősége tisztítási technológia üzemeltetése nélkül megfelel a jogszabályban előírtaknak.
 - o Geszt település esetében a jogszabályban előírtaknak megfelelő minőségű víz biztosítása érdekében termelő kút felújítás és tisztítási technológia kerül kiépítésre.
 - o Jelenleg a magyarországi vízbázisokon a vízkivételre engedélyezett vízmennyiség 12.057.500 m³/év.
 - o A tervezett vízfelhasználás 18.191.235 m³/év, amely 8.212.500 m³/év vízátvételéből (a meglévő aradi vízbázisról), és 10.418.195 m³/év vízkivételből (a magyar vízbázisokból) adódik össze. A 10.418.195 m³/év magyarországi vízkitermelést részben a meglévő kutakból, és részben új kutak létesítésével kívánják megvalósítani.
 - o Az új kutak tervezett vízkitermelése 3.128.794 m³/év (8.572 m³/nap), amely nem tartozik az espooi egyezmény I. függelék 12. pontjába. (Felszín alatti vízkivételi tevékenységek azon esetekben, amikor a vízkitermelés éves mennyisége 10 millió köbméter vagy annál több.)
 - o Tekintettel arra, hogy az espooi egyezmény szerint vizsgálandó tevékenység a tárgyi ügyben az új kutak létesítését jelenti és nem az aradi meglévő kutakból történő víz átvételét, ezért – figyelemmel az új kutak tervezett vízkitermelésére – tárgyi beruházás a felügyelőség álláspontja szerint nem tartozik az espooi egyezmény hatálya alá.
 - o A tervezett tevékenység a Kormányrendelet hatálya alá tartozik, mivel létesül olyan vízkivételi objektumcsoport, amelyből a vízkivétel meghaladja a napi 5000 m³-t, tehát a 3. számú melléklet 80. pontja alapján a felügyelőség döntése alapján hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.
 - o Az ellátandó települések vízellátásának biztosítására – abban az esetben, amennyiben egy esetleges havária következtében az Aradi ágról nem biztosítható az

átvenni tervezett vízmennyiség (csúcsüzem: 25.245 l/min, 36.353 m³/nap, átlagos üzemi hozam: 22.500 m³/nap) – tartalék kutakat is készenléthben tartanak. Az előzetes vizsgálati dokumentációban a tartalék kutak tervezett havária hozama összesen: 19.648 m³/nap.

A fentiek alapján a határozat rendelkező részének III.A)11. pontjában kértem a magyarországi tartalék kutak körének kibővítését oly módon, hogy azok biztosítani tudják az Aradi ágról átvenni tervezett vízmennyiséget átlagos, illetve csúcs üzem esetén is. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy a tartalék kutak havária esetekben is csak a maximális hozamuk 75 %-val üzemeltethetők.

- Az előzetes vizsgálati dokumentáció 21. oldal 6. táblázat (A meglévő és tervezett kutak funkciói a tervezett tevékenység megvalósulása után) adatait pontosítani kell, mert a táblázatban szereplő egyes kutak tervezett funkciója nem egyezik meg az előzetes dokumentációban máshol található adatokkal.

Pl.: A Medgyesegyháza K-79 kataszteri számú kút a 6. táblázat szerinti tervezett funkciója „üzemelő”, ugyanakkor a 55. oldal 21. táblázatban (Békés megye regionális rendszer esetében tervezett vízkivételek Medgyesbodzás vízbázis) „tartalék” kútként szerepel. Az előzőeken kívül a 6. táblázatban számos más kút (pl. Szeghalom, Mezőgyán, stb.) tervezett funkciója „tartalék”, amelyek nem szerepelnek a 29. oldal 7. táblázatában (Tartalék kutak).

Mindezek alapján rendelkeztem a határozat III.A)12. pontjában a meglévő és a tervezett kutak funkcióját pontosítására vonatkozóan.

- A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartása mellett a tervezett tevékenység a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan káros hatást, mely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná.
 - Víz- és talajvédelmi szempontú feltételeimet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben foglaltak alapján, a felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme érdekében tettem meg.
 - A havária esetekben szükséges intézkedéseket a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 19. § (1) bekezdése, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet. 11. § (2) bekezdése szerint írtam elő.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy
- A tervezett beruházás országos jelentőségű védett természeti területet nem érint. A nyomvonalak Natura 2000 területeket (kizárólag vízfolyásokat) érintenek az alábbiak szerint (név, területkód):
 - Felső-Sebes-Körös – HUNH20004
 - Mágocs-ér – HUKM20006
 - Fekete-, Fehér- és Kettős-Körös – HUKM20012
 - Sebes-Körös – HUKM20016
 - A vízfolyások esetében a meder alatti átvezetéskor a konkrét munkálatok Natura 2000 területen kívül történnek. Jelölő élőhely- és jelölő faj veszélyeztetése nem jelenik meg.
 - A Környezetvédelmi és Vízügyi Miniszter, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben tette közzé a Natura 2000 területek helyrajzi számos listáját.
- A Natura 2000 területek kijelölésének célja – a jelölő fajok védelemén túl –, az élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, a kijelölés alapjául szolgáló természeti állapot biztosítása.
- A Natura 2000 területek használatát, illetve a Natura 2000 területeken történő beruházások megvalósítását az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi

rendeltetésű területekről szóló, módosított 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Natura 2000 rendelet) határozza meg.

- Natura 2000 rendelet 10. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:
„10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”
- Megállapítottam, hogy a dokumentáció elfogadható mértékben taglalja a tervezett tevékenység Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre, illetve ezek természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatását.
- A vezetékek kiépítése – a rendelkező részben foglalt előírások alkalmazásával – a Natura 2000 területet nem veszélyezteti, a kijelölés céljaival nem ellentétes, az ingatlanokon természeti állapot romlást nem eredményez. Mindezekre tekintettel a Natura 2000 rendelet 10. § (2) bekezdése szerinti hatásbecslés elvégzése nem indokolt.
- Tekintettel arra, hogy a Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, a munkálatok megkezdése előtt az Igazgatóságot értesíteni szükséges, melyre vonatkozóan rendelkeztem a határozat III.A)13. pontjában.
- A munkálatok időbeli korlátozása az élővilág zavarásának elkerülése érdekében szükséges. A természet védelméről szóló, többször módosított 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A depónia kialakítás helyére, a terület igénybevételére adott feltételeimet a taposási károk megelőzése, illetve a terület jelenlegi állapotának fennmaradása érdekében írtam elő.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az alkalmazott fűróberendezés munkagépre (450 kW) telepített berendezés, új kutak kialakítását és melléfúrásos kútfelújításokat terveznek. A légszennyező forrásnál kibocsátási határértéket annak sajátosságai miatt megállapítani nem lehet, ezért a levegőterhelést legkisebb mértékűre csökkentő levegővédelmi követelmények kerültek előírásra.
Előírásomat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (4) a 26. § (1) és (2) bekezdése alapján tettem meg.
- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálat során a tervező nem tárt fel olyan jelentős környezeti hatást, mely alapján hatásvizsgálat lefolytatása válna szükségessé. A hulladékok kezelése során a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény egyéb előírásainak betartása mellett különös tekintettel a következő jelenleg hatályos jogszabályok szerint kell eljárni:
 - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet;
 - a települési hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Kormányrendelet;

- a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Kormányrendelet;
- a hulladékok jegyzékéről szóló 16/2001. (VII. 18.) KöM rendelet.
- Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört – előzetes vizsgálati köteles tevékenységek esetében – a felügyelőség látja el. A Rendelet 12. § és 13. § szerint:
„12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
13. § (1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól
a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,
b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.”
A Rendelet idézett paragrafusai szerint határérték építési zajra csak abban az esetben adható, ha felmentést kérnek a határérték alól. Minden más esetben köteles betartani az építő a jogszabályban előírtakat.
- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyása során megkeresett szakhatóságok feltételek előírása nélkül hozzájárultak a dokumentáció elfogadásához, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem kérték.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, mert úgy ítélt meg, hogy a tevékenység létesítése, üzemeltetése, felhagyása során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A döntéssel egy időben a tevékenység létesítéséhez, üzemeltetéséhez, felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

Döntésemnél a Nemzeti Környezetügyi Intézet Körös-vidéki Kirendeltségének a 040-V/2012. iktatószámú, valamint a Nemzeti Környezetügyi Intézet Alsó-Tisza vidéki Kirendeltségének a 47/2012/1/K. iktatószámú véleményét, adatait és ténybeli ismereteit figyelembe vettem.

A határozatot a R.-ben biztosított hatáskörömben és illetékségemben eljárva hoztam meg.

A határozatot a Kvt. 66. § (1) bekezdés e) pontja, a Kvt. 67. § (2) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésének a határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozat rendelkező részének V. pontjában – fellebbezés esetén – 65 példány fellebbezési kérelem benyújtásáról rendelkeztem, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

Az előzetes vizsgálati eljárás fellebbezési díját a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése, valamint az illetékes Földhivatalok szakhatósági állásfoglalásának a fellebbezési díját a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 18. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

Gyula, 2012. szeptember 24.



A kiadmány hitelül


hitelesítő

Kelemen Béla
igazgató
nevében és megbízásából

Dr. Illich Andrea s. k.,
kirendeltségvezető

Kapiák:

1. ALFÖLDVÍZ Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. 5600 Békéscsaba, Dobozi út 5. (TV)
2. FŐMTERV Zrt., 1024 Budapest, Lövház u. 37.
3. Vidékfejlesztési Minisztérium, 1055 Budapest, Kossuth L. tér 11. (TV)
4. Almáskamarás Község Önkormányzata, 5747 Almáskamarás, Dózsa Gy. u. 54. (TV)
5. Árpádhalom Község Önkormányzata, 6623 Árpádhalom, Petőfi S. u. 17. (TV)
6. Battonya Város Önkormányzata, 5830 Battonya, Fő u. 91. (TV)
7. Békés Város Önkormányzata, 5630 Békés, Petőfi S. u. 2. (TV)
8. Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata, 5600 Békéscsaba, Szent István tér 7. (TV)
9. Békéssámson Község Önkormányzata, 5946 Békéssámson, Hősök tere 10-12. (TV)
10. Bélmegyer Község Önkormányzata, 5643 Bélmegyer, Petőfi S. u. 2. (TV)
11. Bucsa Község Önkormányzata, 5527 Bucsa, Kossuth L. tér 6. (TV)
12. Csabacsüd Nagyközség Önkormányzata, 5551 Csabacsüd, Szabadság u. 41. (TV)
13. Csabaszabadi Község Önkormányzata, 5609 Csabaszabadi, Apácai út 6. (TV)
14. Csanádapáca Község Önkormányzata, 5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31. (TV)
15. Csárdaszállás Község Önkormányzata, 5621 Csárdaszállás, Petőfi S. u. 17. (TV)
16. Csorvás Város Önkormányzata, 5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 17. (TV)
17. Dévaványa Város Önkormányzata, 5510 Dévaványa, Hősök tere 1. (TV)
18. Doboz Nagyközség Önkormányzata, 5624 Doboz, Kossuth L. tér 3. (TV)
19. Dombegyház Nagyközség Önkormányzata, 5836 Dombegyház, Felszabadulás 5. (TV)
20. Dombiratos Község Önkormányzata, 5745 Dombiratos Széchenyi I. u. 42. (TV)
21. Ecsefalva Község Önkormányzata, 5515 Ecsefalva, Fő u. 67. (TV)
22. Eperjes Község Önkormányzata, 6624 Eperjes, Petőfi S. u. 1. (TV)
23. Füzesgyarmat Város Önkormányzata, 5525 Füzesgyarmat, Szabadság tér 1. (TV)
24. Gádoros Nagyközség Önkormányzata, 5932 Gádoros, Kossuth L. u. 16. (TV)
25. Gerendás Község Önkormányzata, 5925 Gerendás, Petőfi S. u. 2. (TV)
26. Geszt Község Önkormányzata, 5734 Geszt, Kossuth L. utca 1. (TV)
27. Gyomaendrőd Város Önkormányzata, 5500 Gyomaendrőd, Szabadság tér 1. (TV)
28. Gyula Város Önkormányzata, 5700 Gyula, Petőfi S. tér 3. (TV)
29. Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (TV)
(József-szanatórium), 1085 Budapest, Horánszky utca 15.
30. Hunya Község Önkormányzata, 5555 Hunya, Rákóczi F. út 19. (TV)
31. Kamut Község Önkormányzata, 5673 Kamut, Petőfi S. u. 106. (TV)
32. Kardos Község Önkormányzata, 5552 Kardos, Gyomai út 24. (TV)
33. Kardoskút Község Önkormányzata, 5945 Kardoskút, Március 15. tér 3. (TV)
34. Kertészsziget Község Önkormányzata, 5526 Kertészsziget, Kossuth L. u. 1. (TV)
35. Kétegyháza Nagyközség Önkormányzata, 5741 Kétegyháza, Fő tér 9. (TV)

36. Kétsoprony Község Önkormányzata, 5674 Kétsoprony, Dózsa Gy. út 11. (TV)
37. Kisdombgyház Község Önkormányzata, 5837 Kisdombgyház, Kossuth L. u. 77. (TV)
38. Kondoros Nagyközség Önkormányzata, 5553 Kondoros, Hősök tere 4-5. (TV)
39. Körösladány Város Önkormányzata, 5516 Körösladány, Dózsa Gy. út 2. (TV)
40. Körösladányi Barátság Mg. Szövetkezet, 5516 Körösladány, Kossuth L. u. 17. (TV)
41. Köröstarcsa Község Önkormányzata, 5622 Köröstarcsa, Kossuth L. tér 7. (TV)
42. Körösújfalu Község Önkormányzata, 5536 Körösújfalu, Fő u. 14. (TV)
43. Kötegyán Község Önkormányzata, 5725 Kötegyán, Kossuth L. u. 33. (TV)
44. Lökösháza Község Önkormányzata, 5743 Lökösháza, Eleki u. 28. (TV)
45. Magyarbánhegyes Község Önkormányzata, 5667 Magyarbánhegyes, Jókai utca 38. (TV)
46. Magyardombgyház Község Önkormányzata (TV)
5838 Magyardombgyház, Zalka Máté u. 61.
47. Medgyesbodzás Község Önkormányzata, 5663 Medgyesbodzás, Széchenyi I. u. 38. (TV)
48. Méhkerék Község Önkormányzata, 5726 Méhkerék, Kossuth L. u. 80. (TV)
49. Mezőberény Város Önkormányzata, 5650 Mezőberény, Kossuth L. tér 1. (TV)
50. Mezőgyán Község Önkormányzat, 5732 Mezőgyán, Árpád u. 34. (TV)
51. Murony Község Önkormányzata, 5672 Murony, Földvári út 1. (TV)
52. Nagykamarás Község Önkormányzata, 5751 Nagykamarás, Kossuth L. u. 2. (TV)
53. Nagymágocs Nagyközség Önkormányzata, 6622 Nagymágocs, Szentesi út 42. (TV)
54. Nagyszenás Község Önkormányzata, 5931 Nagyszenás, Hősök útja 9. (TV)
55. Okány Község Önkormányzata, 5534 Okány, Kossuth L. u. 16. (TV)
56. Orosháza Város Önkormányzata, 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6. (TV)
57. Örménykút Község Önkormányzata, 5556 Örménykút, Dózsa Gy. utca 26. (TV)
58. Pusztaföldvár Község Önkormányzata, 5919 Pusztaföldvár, Rákóczi F. u. 66. (TV)
59. Pusztatottlaka Község Önkormányzata, 5665 Pusztatottlaka, Felszabadulás u. 10. (TV)
60. Sarkad Város Önkormányzat, 5720 Sarkad, Kossuth L. u. 27. (TV)
61. Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata, 5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty M. út 7. (TV)
62. Szabadkígyós Község Önkormányzata, 5712 Szabadkígyós, Kossuth L. tér 7. (TV)
63. Szarvas Város Önkormányzata, 5540 Szarvas, Szabadság u. 25-27. (TV)
64. Szeghalom Város Önkormányzata, 5520 Szeghalom, Szabadság tér 4-8. (TV)
65. Tarhos Község Önkormányzata, 5641 Tarhos, Petőfi S. u. 29. (TV)
66. Telekgerendás Község Önkormányzata, 5675 Telekgerendás, Dózsa Gy. út 13. (TV)
67. Tótkomlós Város Önkormányzata, 5940 Tótkomlós, Fő út 1. (TV)
68. Újiráz Község Önkormányzata, 4146 Újiráz, Szabadság tér 1. (TV)
69. Újszalonta Község Önkormányzata, 5727 Újszalonta, Béke u. 35. (TV)
70. Vésztő Város Önkormányzata, 5530 Vésztő, Kossuth L. u. 62. (TV)
71. Zsadány Község Önkormányzata, 5537 Zsadány, Béke u. 82. (TV)
72. Kevermes Nagyközség Önkormányzata, 5744 Kevermes, Jókai u. 1. (TV)
73. Kunágota Község Önkormányzata, 5746 Kunágota, Rákóczi u. 9. (TV)
74. Medgyesegyháza Város Önkormányzata, 5666 Medgyesegyháza, Kossuth L. tér 1. (TV)
75. Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Zrt., 4034 Debrecen, Hét vezér utca 21. (TV)
76. Csorvási Szolgáltató Kht., 5920 Csorvás Rákóczi F. u. 17. (TV)
77. Csanádapáca Vízmű Kft., 5662 Csanádapáca, Szent Gellért út 31. (TV)
78. Települési Szolgáltató Intézmény Kft., 5553 Kondoros, Liget u. 2. (TV)
79. Gyula Közülemi Kft., 5700 Gyula, Szent László u. 16. (TV)
80. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
5600 Békéscsaba, Kétegyházi út 2.
81. Csongrád Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
6726 Szeged, Derkovics fasor 7-11.
82. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
4001 Debrecen, Pf.: 115.
83. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság

- 5000 Szolnok, Hősök tere 6.
84. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája
6720 Szeged, Oroszlán u. 6.
 85. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája
4001 Debrecen, Pf.: 218.
 86. Békés Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
5600 Békéscsaba, Hunyadi tér 4.
 87. Csongrád Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
6800 Hódmezővásárhely, Rárósi út 110.
 88. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
4032 Debrecen, Böszörményi út 146.
 89. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
6000 Kecskemét, József Attila u. 2.
 90. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 16.
 91. Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala
5600 Békéscsaba, Hunyadi tér 1.
 92. Csongrád Megyei Kormányhivatal Szentesi Körzeti Földhivatal
6600 Szentés, Kossuth u. 8.
 93. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Berettyóújfalui Körzeti Földhivatal
4100 Berttyóújfalu, Pf.: 42.
 94. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság, 5540 Szarvas, Anna-liget 1.
 95. Körös-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 5700 Gyula, Városház u. 26.
 96. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 6701 Szeged, Pf. 390.
 97. Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.
 98. NeKI Alsó-Tisza-Vidéki Kirendeltsége, 6701 Szeged, Pf.: 390.
 99. NeKI Körös-Vidéki Kirendeltsége, 5700 Gyula, Városház u. 26.
 100. Dráva Szövetség, 8851 Gyékényes, József A. u. 1.
(e-TV)
 101. Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, 8425 Lócut, Papod u. 38. (e-TV)
 102. Egyensúly Környezetvédelmi Egyesület, 8000 Székesfehérvár, Koronázó tér 1. (e-TV)
 103. Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület, 7815 Harkány, Ságvári u. 66. (e-TV)
 104. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tájékoztatásul **jogerő után**)
5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.
 105. Irattár, Helyben

